



CTSCC

รายงาน

การตรวจสอบกิจการ

สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด
ประจำปีบัญชี 2569

ระยะเวลาการตรวจสอบ
ระหว่างเดือน
ธันวาคม 2568 - กรกฎาคม 2569
ข้อมูล ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2569

รายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์นครชุมพร จำกัด ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2569
และการดำเนินการของคณะกรรมการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบกิจการ
ระหว่างเดือน ธันวาคม 2568 - กรกฎาคม 2569
(ข้อมูล ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2569)

.....

ตามที่สมาชิกทำหนังสือถึงสหกรณ์ ขอให้จัดทำรายงานการตรวจสอบกิจการประจำปี 2569 รายงานให้สมาชิกทราบ เนื่องจากมีข้อความบางข้อความเกี่ยวกับการตรวจสอบในสื่อออนไลน์ ที่อาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของสหกรณ์ออมทรัพย์นครชุมพร จำกัด จึงมีความประสงค์ให้สหกรณ์แจ้งให้สมาชิกทราบข้อเท็จจริงเพื่อความโปร่งใส นั้น คณะกรรมการดำเนินการชุดที่ 73 ประจำปีบัญชี 2569 ในการประชุมครั้งที่ 9/2569 วันจันทร์ที่ 27 กรกฎาคม 2569 ได้พิจารณาแล้ว มีมติ มอบฝ่ายจัดการรวบรวมรายงานการตรวจสอบข้อเสนอแนะและการดำเนินการของคณะกรรมการ นำเข้าที่ประชุมก่อนประชาสัมพันธุ์ให้สมาชิกทราบ

ที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปีบัญชี 2568 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2568 มีมติเลือกตั้งผู้ตรวจสอบกิจการ ประกอบด้วย นายถาวร นาคอุดม นายนิกร จงกฤษ นายสมพงษ์ อำไพรัตน์ นายฐานะวัฒน์ เบญจจรัส นายสมชาย โกฏวิเชียร ได้ดำเนินการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อสรุปผลการตรวจสอบรวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ จึงขอนำเรียนให้สมาชิกทราบรวมทั้งการดำเนินการของคณะกรรมการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย ดังนี้

เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2568

ตรวจสอบวันที่ 23 - 24 ธันวาคม พ.ศ. 2568

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1. งานบริหารทั่วไป

1.1 ผลการตรวจสอบ ข้อบังคับของสหกรณ์ออมทรัพย์นครชุมพร จำกัด ฉบับรวบรวม พ.ศ. 2568 สारบัญชีกับข้อมูลภายในเล่ม รายละเอียดหน้าไม่ตรงกันกับสารบัญหน้าเล่ม

ข้อเสนอแนะ ควรตรวจสอบให้ถูกต้อง ก่อนดำเนินการเข้าเล่มและนำมาแจกให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องหรือให้นำมามอบให้แก่สมาชิก

1.2 รายงานผลการเลือก ประธานผู้ตรวจสอบและเลขานุการ ผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์นครชุมพร จำกัด สำหรับปีบัญชี พ.ศ. 2569-2570

- ประธานผู้ตรวจสอบกิจการ คือ นายถาวร นาคอุดม
- เลขานุการ คือ นายฐานะวัฒน์ เบญจจรัส

1.3 รายงานผลการตรวจสอบข้อบังคับของสหกรณ์ฯ เกี่ยวกับการถอดถอนคณะกรรมการดำเนินการทั้งคณะ หรือรายบุคคล

ข้อเสนอแนะ เห็นควรให้คณะกรรมการดำเนินการ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมาย ให้ชัดเจนสำหรับการลงคะแนนถอดถอน เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติ และแจ้งให้สมาชิกทราบต่อไป

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ รับทราบและแก้ไขเลขหน้าสารบัญให้ตรงกับหน้าในเล่มข้อบังคับ

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2568

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1. งานบริหารทั่วไป

ตรวจสอบการบันทึกรายละเอียดการรับ - จ่ายเงินประจำเดือน วันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

ผลการตรวจสอบ ไม่พบข้อผิดพลาด หรือการบันทึกบัญชีบกพร่อง

2. งานสินเชื่อ ได้ทำการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ สัญญาเพิ่มที่ 7 ตั้งแต่เลขที่ 91-105 สัญญาเพิ่มที่ 8 ตั้งแต่เลขที่ 106-120

ผลการตรวจสอบ ไม่พบข้อผิดพลาด หรือข้อสังเกต

เดือนมกราคม 2569

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 7-13 มกราคม พ.ศ. 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.งานบริหารทั่วไป

1.1 ได้ตรวจสอบการทำสัญญาประกันสินเชื่อของสมาชิก ระหว่างบริษัทผู้ทำประกันกับสหกรณ์ฯ ทั้งสองบริษัท (บ.ซัมซุงประกันชีวิต จำกัด(มหาชน) และบ.ฟิลิปประกันชีวิต จำกัด(มหาชน)) ตามหนังสือร้องเรียนจากสมาชิก ครั้งที่ 1 (เอกสารแนบ)

หนังสือร้องเรียน ครั้งที่ 1

เพื่อให้ตรวจสอบสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

เรื่อง: ขอให้ตรวจสอบการดำเนินงานที่อาจเข้าข่ายทุจริตและละเมิดสิทธิสมาชิก

เรียน ผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

สิ่งที่แนบมาด้วย

1. ประกาศสหภาพวิสาหกิจประกันชีวิต
2. เอกสารและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินล่วงหน้าเพื่อนำไปทำประกันชีวิตโดยไม่มีใบอนุญาต
3. ตัวอย่างเอกสาร/เงื่อนไขกรมธรรม์ที่มีข้อกำหนดขัดต่อกฎหมาย
4. ส่วนหนึ่งของบันทึกประธานขอมติประชุม ข้อที่ 2 พิจารณาการยกเลิกข้อตกลงความร่วมมือด้านประกันชีวิตกับบริษัทประกันเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

ข้าพเจ้า สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เลขที่สมาชิก
อ.เมืองชุมพร จังหวัดชุมพร รหัสไปรษณีย์ 86190

ข้าพเจ้าขอเรียนร้องเรียน ต่อท่าน เนื่องจากจากการติดตาม ตรวจสอบ และได้รับข้อมูลจากสมาชิกหลายราย พบพฤติการณ์ของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ที่มี เหตุอันควรเชื่อได้อย่างมีมูลหนักแน่น ว่าอาจเป็นการบริหารงานที่ไม่โปร่งใส ไม่สุจริต ละเมิดสิทธิสมาชิก และอาจเข้าข่ายทุจริตเชิงโครงสร้าง ซึ่งสร้างความเสียหายแก่สมาชิกจำนวนมากอย่างต่อเนื่อง โดยมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

1. พฤติการณ์เข้าข่ายทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างผลิตภัณฑ์ประกันภัย

แม้สหกรณ์จะมี ประกัน MRTA ซึ่งเป็นประกันที่ออกแบบมาเพื่อคุ้มครองหนี้สินเชื่อโดยตรงอยู่แล้ว แต่คณะกรรมการกลับกำหนดให้สมาชิกต้องทำ ประกันชีวิตเพิ่มเติมแบบรายสามัญหรือผลิตภัณฑ์อื่นที่ไม่มีความจำเป็นและซ้ำซ้อนโดยสิ้นเชิง

ข้อสงสัยร้ายแรงที่มีมูลควรตรวจสอบโดยเร่งด่วน

- เหตุผลใดจึงต้องเพิ่มประกันรายสามัญ ทั้งที่ MRTA เพียงพอแล้ว
- การคัดเลือกบริษัทประกันเป็นไปอย่างไร่งใสหรือไม่
- มีการรับ ค่าตอบแทน ค่าคอมมิชชั่น เงินสนับสนุน หรือผลประโยชน์อื่นใด ให้แก่กรรมการหรือผู้เกี่ยวข้องหรือไม่
- ขั้นตอนจัดซื้อจัดจ้างเปิดให้แข่งขันอย่างเป็นธรรมหรือเป็นการล็อกสเปก

เข้าข่ายฝ่าฝืนกฎหมาย

- พ.ร.บ. สหกรณ์ พ.ศ. 2542 มาตรา 54, 55
(กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริตและเพื่อประโยชน์ของสมาชิก)
- ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 และ มาตรา 148-149
(ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ / เรียกรับหรือรับผลประโยชน์)

2. การบังคับซื้อกรมธรรม์ภายนอกโดยขัดต่อหลักกฎหมายและเป็นการเอาเปรียบสมาชิก

สมาชิกหลายรายถูก “บังคับ” ให้ทำประกันชีวิตเพิ่มเติม ถ้าไม่ทำสหกรณ์ไม่อนุมัติเงินกู้ ทั้งที่สัญญากู้เงินไม่ใช่สัญญาซื้อประกัน ขัดกฎหมายชัดเจน

- พ.ร.บ. ประกันชีวิต พ.ศ. 2535 มาตรา 30-33 การทำประกันต้องเกิดจาก “ความสมัครใจ”
- ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 150 ข้อสัญญาที่ให้ฝ่ายหนึ่งเสียเปรียบเกินควร ถือเป็นโมฆะ
- พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค การบังคับซื้อสินค้า/บริการเป็นการกระทำไม่เป็นธรรม

พฤติกรรมนี้จึงอาจเข้าข่าย “ใช้อำนาจในตำแหน่งเอาเปรียบสมาชิก” ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายโดยตรง

3. เอกสารกรรมธรรม์ที่สหกรณ์จัดให้สมาชิกลงนาม มีเงื่อนไขที่ขัดต่อกฎหมายอย่างร้ายแรง

ในเอกสารประกอบการทำประกันเพื่อสหกรณ์ มีข้อความว่า “การยกเลิกกรรมธรรม์ต้องได้รับความยินยอมจากสหกรณ์” ข้อความนี้ ผิดกฎหมายโดยตรงและร้ายแรง เพราะ

- ตาม พ.ร.บ. ประกันชีวิต พ.ศ. 2535 มาตรา 17 และ 19
สิทธิในการยกเลิกกรรมธรรม์เป็นของ “ผู้เอาประกันภัยเท่านั้น”
ผู้รับผลประโยชน์ — ไม่ว่าบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล — ไม่มีสิทธิยับยั้ง

ผลคือ การกำหนดเช่นนี้ถือเป็นการใช้สัญญาที่เอาเปรียบสมาชิก การจำกัดสิทธิโดยปราศจากฐานกฎหมายรองรับเอกสารอาจเข้าข่าย โฆษณา ผู้จัดทำเอกสารอาจเข้าข่าย ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 309 (บังคับให้ลงนามในเอกสารโดยไม่ชอบ)

4. พฤติกรรมร้ายแรงของตัวแทนประกันภัยที่ชี้แนะให้สมาชิกไม่ส่งเบี้ยประกันต่อ พบข้อร้องเรียนว่า ตัวแทนประกันภัยบางราย ได้ชี้แนะหรือแนะนำให้สมาชิกชำระเบี้ยประกันช่วงแรกจากนั้น “หยุดส่งเบี้ย” แล้วให้ใช้ มูลค่าเงินสำเร็จของกรรมธรรม์ (Automatic Premium Loan / Cash Value) มาชำระเบี้ยแทน พฤติกรรมดังกล่าว เป็นการ ชี้แนะที่ไม่เป็นธรรมและไม่สุจริต ทำให้กรรมธรรม์เสื่อมค่า สร้างความเสียหายแก่ผู้เอาประกันโดยตรง

เข้าข่ายฝ่าฝืน

- พ.ร.บ.ประกันชีวิต พ.ศ. 2535 มาตรา 86/1
(ตัวแทนต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต)
- ประกาศ คปภ. ว่าด้วยจรรยาบรรณตัวแทนประกันชีวิต

อาจเข้าข่าย ข้อโกงหรือหลอกลวงประชาชน หากพิสูจน์ได้ว่ามีเจตนาแสวงหาประโยชน์

5. พฤติการณ์รวมเข้าข่ายบริหารงานโดยมิชอบและสร้างความเสียหายแก่สมาชิก ตาม พ.ร.บ.สหกรณ์ มาตรา 56 (4)

คณะกรรมการต้องไม่ดำเนินการใด ๆ ที่ทำให้สมาชิกเสียหาย แต่ในกรณีนี้

- สมาชิกต้องจ่ายเบี้ยประกันเพิ่มโดยไม่จำเป็น
- ถูกจำกัดสิทธิตามกฎหมาย
- ถูกบังคับให้ลงลายมือชื่อในเอกสารที่มีข้อกำหนดไม่ชอบด้วยกฎหมาย
- สหกรณ์อาจได้รับผลประโยชน์แอบแฝงจากบริษัทประกัน

ซึ่งเป็นเรื่อง ร้ายแรง และหากปล่อยไว้จะสร้างความเสียหายเป็นวงกว้าง

6. ข้าพเจ้าขอเรียนให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการและผู้บริหาร สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด กรณีการจัดทำประกันชีวิตแบบสามัญรายปี และการยกเลิกข้อตกลงกับบริษัทเอกชนเดิม ซึ่งปรากฏพฤติการณ์ ส่อทุจริต ใช้อำนาจโดยมิชอบ และเอื้อประโยชน์แก่เอกชนบางราย อย่างชัดเจน ดังนี้

- มีการอนุมัติให้ดำเนินการจัดทำประกันชีวิตแบบสามัญรายปี ทั้งที่ไม่มี TOR หรือเอกสารกำหนดขอบเขตงานใด ๆ เป็น การจูงใจและเล่ห์เหลี่ยมสำคัญ เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ และเปิดช่องให้กำหนดเงื่อนไขตามอำเภอใจ
- มีการยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือกับบริษัทประกันชีวิตเดิม ก่อนจะจัดทำหลักเกณฑ์ใหม่ให้ชัดเจนและเป็น ธรรม อันเป็นพฤติการณ์ที่เข้าข่าย “ตะกั่ววง-ลัทธิสัญญา-เปิดทางรายใหม่” โดยไม่คำนึงถึงความเสียหายของสมาชิก สหกรณ์
- จากรายงานการประชุม ปรากฏว่ามีกรรมการทักท้วงให้ดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้อง แต่กลับถูกเพิกเฉย และมีการเร่งรัดดำเนินการต่อไป โดยรู้อยู่แล้วว่าขาด TOR และขัดหลักบริหารกิจการที่ดี
- การกระทำดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสมาชิกสหกรณ์จำนวนมาก ซึ่งเป็นผู้เอาประกันและได้รับภาระค่าเบี้ย ประกัน แต่กลับ ไม่มีความโปร่งใส ตรวจสอบไม่ได้ และเสี่ยงต่อความเสียหายทางการเงิน

พฤติการณ์ทั้งหมดข้างต้น

เข้าข่ายการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และอาจมีการสมยอมเอื้อประโยชน์แก่เอกชน อันเป็นความผิด ตามกฎหมายอาญาและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

7. คำร้องขอให้ตรวจสอบโดยเร่งด่วน ด้วยเหตุผลทั้งหมดข้างต้น ข้าพเจ้าขอให้สหกรณ์จังหวัดชุมพรโปรดดำเนินการดังนี้

- ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างประกันภัยทั้งหมด
- ตรวจสอบเส้นทางการเงินและผลประโยชน์ตอบแทน
- ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของเอกสารประกัน
- ส่งยุติแนวปฏิบัติที่บังคับซื้อประกัน
- ดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้อง หากพบการกระทำผิด
- รายงานผลให้สมาชิกทราบอย่างเป็นทางการ

ข้าพเจ้าขออภัยว่า หากปล่อยให้เหตุการณ์ดังกล่าวดำเนินต่อไป จะสร้างความเสียหายต่อสมาชิกและระบบสหกรณ์อย่างร้ายแรง และอาจเข้าข่ายทุจริตในระดับองค์กร

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ).....

สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

วันที่ 30 ธ.ค. 2568

โดยมีประเด็นให้ตรวจสอบเร่งด่วน ดังนี้

- ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างประกันภัยทั้งหมด
- ตรวจสอบเส้นทางการเงินและผลประโยชน์ตอบแทน
- ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของเอกสารประกัน
- ตั้งชุดเฝ้าปฏิบัติที่บังคับซื้อประกัน
- ดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้อง หากพบการกระทำผิด
- รายงานผลให้สมาชิกทราบอย่างเป็นทางการ

ผลการตรวจสอบ

บันทึกข้อตกลงความร่วมมือด้านการประกันภัยของสมาชิกสหกรณ์ ระหว่างบริษัทซัมซุงประกันชีวิต (ประเทศไทย) กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จัดทำในวันที่ 19 ธันวาคม พ.ศ. 2568 โดยคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 73 ประจำปีบัญชี 2569 แต่ที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปีบัญชี 2568 เลือกตั้งคณะกรรมการชุดดังกล่าว ในวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2568 และมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการฯ ชุดที่ 73 ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2569 ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2568

ข้อคิดเห็น /ข้อเสนอแนะ

1. การบันทึกข้อตกลงนี้ ไม่ถูกต้อง เห็นควรแก้ไขให้ถูกต้อง เนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการทำขึ้นหลังวันทำสัญญากับบริษัทประกันภัย
2. ควรให้คณะกรรมการ ชุดที่ 73 ปีบัญชี 2569 พิจารณาทบทวนใหม่

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ ใช้เอกสารแนบผิดชุด ได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว

1.2 การติดตามคดีละเมิด ผู้จัดการมรดกถอนเงินฝากจากสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด (5.3 ล้าน บาท)

คณะผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ประจำปีบัญชี 2569-2570 ได้ตรวจสอบติดตามการดำเนินคดี กรณี 5.3 ล้าน กรณีเร่งด่วน โดยการตรวจสอบ การเบิกถอนเงินฝาก บัญชีเลขที่ 0300621 โดยผู้จัดการมรดก ที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าเป็นการบริหารงานที่ผิดพลาด ทุจริต เป็นการละเมิดต่อสหกรณ์ฯ และมีผลต่อสมาชิกอย่างร้ายแรง ที่สหกรณ์ฯ ควรดำเนินการอย่างเร่งด่วน ซึ่งมีข้อสังเกตและสงสัย คือ

1. เหตุใดสหกรณ์ฯ ไม่กล่าวโทษร้องทุกข์ กับผู้ทำละเมิดกับสหกรณ์ฯ
2. คณะกรรมการ เจ้าหน้าที่ ผู้ตรวจสอบกิจการ ในขณะนั้น และที่ผ่านๆ มาจึงไม่ดำเนินการกล่าวโทษร้องทุกข์กับผู้ทำละเมิด ปล่อยให้เวลาล่วงเลยมากกว่า 7 ปี
3. ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเบิกถอนเงินดังกล่าวหลายราย ยังมีส่วนร่วมในกิจการสหกรณ์ฯ อยู่ตลอด อาจมีเหตุให้เข้าไปยุ่งเหยิง ปิดบัง อำพราง และใช้อำนาจหน้าที่ บิดเบือน และเบี่ยงเบน การกล่าวโทษ

ร้องทุกข์ และดำเนินคดีในการตรวจพบและมีความเห็นว่า หากปล่อยให้ผู้มีส่วนได้เสียในการเบิกจ่ายเงินดังกล่าว มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการดังกล่าว ไม่สามารถนำตัวผู้ทำละเมิดมาลงโทษได้ ดังที่ผ่านมาและต่อไปจนถึงที่สุดอายุความ ซึ่งจะสร้างความเสียหายต่อไป จนเป็นเหตุให้ไม่สามารถเรียกคืนได้ เป็นผลเสียต่อสหกรณ์และสมาชิก และจะเป็นบรรทัดฐานในกิจการต่อไปในภายหน้า

จากการติดตาม และสอบถาม(นิติกรของสหกรณ์ฯ) ได้แจ้งให้นิติกรของสหกรณ์ ซึ่งเป็นเลขาคณะอนุกรรมการสอบละเมิดฯ โดยให้รายงานผลการดำเนินการ ดังนี้

คณะกรรมการดำเนินการชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 7/2568 เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2568 ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด คดี 5.3 ล้นบาท ประกอบด้วย นายสมเจตน์ จันท์เจริญ นายทวิช ชนะ นายปานจิตร ไตรรัตน์ นายลิขิต อำหิรัญกุล และนางสาวรววิภา จบศรี ตามคำสั่งสหกรณ์ฯ ที่ 34/2568 ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2568

- เมื่อได้รับทราบคำสั่งการดำเนินการอยู่ระหว่างรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานทั้งหมด ในช่วงเดือนกรกฎาคม 2568 นายลิขิต อำหิรัญกุล หนึ่งในคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด คดี 5.3 ล้นบาท ได้เสียชีวิต จึงได้นำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการแทน

- คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2568 ได้มีมติแต่งตั้งนายสุกกร เลิศล้ำ เป็นกรรมการแทน นายลิขิต อำหิรัญกุล ตามคำสั่งสหกรณ์ฯ ที่ 52/2568 ลงวันที่ 8 สิงหาคม 2568

- ภายหลังจากเปลี่ยนแปลงกรรมการ เลขานุการก็เร่งดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานทั้งหมดเพื่อเปิดประชุม แต่ด้วยกรรมการบางท่านติดภารกิจ เวลาไม่ตรงกัน จึงทำให้มีการเปิดประชุมล่าช้า

- วันที่ 24 กันยายน 2568 ได้มีการประชุมคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด คดี 5.3 ล้นบาท ครั้งที่ 1 เพื่อเป็นแนวทางการสืบหาข้อเท็จจริงและตรวจสอบเอกสารหลักฐานทั้งหมด และกำหนดประเด็นในการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด และมีมติเสนอที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการเพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดออกไป

- คณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด คดี 5.3 ล้นบาท ได้มีบันทึกข้อความเสนอที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการประจำเดือนกันยายน 2568 เพื่อพิจารณาขอขยายระยะเวลาการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดออกไป

- คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2568 ได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาออกไป

เนื่องด้วยข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งมิได้อยู่ในช่วงหรือรู้ถึงข้อเท็จจริงการเกิดเหตุ กรณีจึงทำให้ล่าช้าในการดำเนินการหาข้อเท็จจริงและรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด จึงทำให้มีความล่าช้าในการดำเนินการ

ขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดต่อไป

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

การสอบหาผู้ทำละเมิด เป็นที่สนใจของสมาชิกอย่างกว้างขวาง จึงขอให้คณะกรรมการดำเนินการเร่งรัดคณะกรรมการสอบหาผู้ทำละเมิด ให้ดำเนินการให้เร็วขึ้น มีการกำหนดเวลา หรือมีตารางในการปฏิบัติงานให้ชัดเจน

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ สหกรณ์อยู่ระหว่างดำเนินการสอบหาผู้ละเมิด ซึ่งต้องใช้เวลา และดำเนินการไปตามขั้นตอนของข้อบังคับและระเบียบสหกรณ์

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อ และการเงิน

2.1 การบันทึกรายละเอียดการรับ-จ่ายเงิน ตั้งแต่วันที่ 19 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 ถึงวันที่ 7 ธันวาคม พ.ศ. 2568

ไม่พบข้อผิดพลาด หรือการบันทึกบัญชีบกพร่อง แต่มีข้อสงสัยในการบันทึกหมวดค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด ซึ่งได้เชิญเจ้าหน้าที่ผู้บันทึกบัญชี มาสอบถามและทำความเข้าใจถูกต้องแล้ว

2.2 ได้ทำการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ

- สัญญาแฟ้มที่ 7 ตั้งแต่เลขที่ 91-105
- สัญญาแฟ้มที่ 8 ตั้งแต่เลขที่ 106-120

ผลการตรวจสอบ

ไม่พบข้อผิดพลาด หรือข้อสังเกต เอกสารครบถ้วนถูกต้อง

2.3 การตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ ประเภทการปรับโครงสร้างหนี้ หรือการรวมหนี้

ข้อคิดเห็น /เสนอแนะ

ไม่ควรนำหนี้บุคคลภายนอก หรือหนี้ในระบบมารวมในการพิจารณา ด้วยเหตุผล เนื่องจากอาจจะทำให้สมาชิกปิดบังข้อเท็จจริง ส่งผลให้สหกรณ์ได้รับความเสียหายในภายหลัง

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ การนำหนี้บุคคลภายนอกเข้ามารวมหนี้ในสหกรณ์ ได้ออกเป็นระเบียบเงินกู้แล้ว สามารถนำหนี้บุคคลเข้ารวมได้ไม่เกิน 100,000 บาท และพิจารณาเป็นอันดับสุดท้าย

เดือนกุมภาพันธ์ 2569

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 2-10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1. งานบริหารทั่วไป

1.1 ได้ตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ด้าน(กรณีผู้จัดการมรดกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝาก)

ผลการตรวจสอบ

กรณีผู้จัดการมรดก เบิกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2561 นั้น เป็นเหตุให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ได้รับความเสียหายเป็นเงิน 5,333,535.51 บาท ซึ่งสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ในฐานะผู้รับฝากเงิน ต้องชดใช้เงินแก่ผู้รับผลประโยชน์ทั้งสิ้น เนื่องจากสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เป็นนิติบุคคลและเป็นจำเลยร่วม (จำเลยที่ 2) กับผู้จัดการมรดก (จำเลยที่ 1) อันเป็นการทำละเมิด แก่โจทก์ ผู้รับผลประโยชน์ ตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ภาค 8 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม พ.ศ. 2563 ให้จำเลยทั้งสอง ร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ เนื่องจากทำละเมิดโจทก์ ต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น

ในส่วนของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด อันเป็นนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมประโยชน์ทางเศรษฐกิจ และสังคมของบรรดาสมาชิก โดยมีวิธีการช่วยตนเอง และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ตามหลักสหกรณ์ด้วยการร่วมกันดำเนินธุรกิจของสมาชิก โดยมีคณะกรรมการรับผิดชอบดำเนินการ และมีพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดการในธุรกรรมการเงินแก่สมาชิก ซึ่งสหกรณ์ฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบ ข้อบังคับ พระราชบัญญัติสหกรณ์และกฎหมายอื่นใด ที่เกี่ยวข้องอันเป็นหลักแนวทางการปฏิบัติโดยถูกต้องและเคร่งครัด การดำเนินการเบิกถอนเงิน ปิดบัญชีบัญชีเลขที่ 0300621 จำนวนเงิน 5,333,535.51 บาท เป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของสหกรณ์ฯ กล่าวในส่วนจำเลยที่ 1 ผู้จัดการมรดก ได้รับโทษทั้งทางแพ่งและอาญา ตามลักษณะความผิดทางกฎหมายแล้ว แต่ในส่วนของจำเลยที่ 2 สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ไม่เคยมีการกล่าวโทษร้องทุกข์ แก่ผู้ดำเนินการ กับผู้รับผิดชอบในหน้าที่ ที่ทำให้สหกรณ์ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด จนเวลาล่วงเลยผ่านมา ตั้งแต่วันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ต้องจ่ายเงิน 5,333,535.51 บาท แก่ทายาทตามพินัยกรรม และสหกรณ์ต้องเสียประโยชน์ที่ควรได้ หากสหกรณ์นำเงินในส่วนนั้นให้สมาชิกกู้ยืมเป็นประการแรก และสหกรณ์หักจ่ายเงินที่ไม่สมควรจะเสีย กล่าวคือดอกเบี้ยเงินกู้จากสถาบันการเงินอื่นที่สหกรณ์ได้กู้ยืมมา เพื่อบริการแก่สมาชิก เป็นประการที่สอง และเงินในส่วนที่สหกรณ์ชดใช้ซึ่งเป็นเงินของสมาชิกนั้น กลับกลายเป็นหนี้สงสัยจะสูญ ซึ่งเสียประโยชน์ควรมีควรได้ของสมาชิกเป็นประการต่อมา สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ได้ละเลยการดำเนินการลงโทษแก่

ผู้กระทำความผิดกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับสหกรณ์ แม้ว่าภายหลังจากการได้มีการเบิกถอนเงินจากบัญชี บัญชีเลขที่ 0300621 แล้ว มีการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงแล้ว อันประกอบด้วย

- | | | |
|--------------------|-----------|---------------------|
| 1. นายสำรวจ | ถนนศักดิ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. นายคมกฤษ | เทพสุวรรณ | กรรมการ |
| 3. นายเกรียงศักดิ์ | จังกสุด | กรรมการ |
| 4. นายจิรวัดน์ | อุมบาล | กรรมการ |
| 5. นางปิยวรรณ | เรืองหนู | กรรมการและเลขานุการ |

และต่อจากนั้น สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ได้มีคำสั่งที่ 38/2563 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ กรณีผู้จัดการมรดก ถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 ประกอบด้วย

- | | | |
|------------------|-----------|---------------------|
| 1. นายสมวงศ์ | พะลัง | ประธานกรรมการ |
| 2. นายอนุกุล | พาหุนนท์ | กรรมการ |
| 3. นายสุรพล | เหมตระเวน | กรรมการ |
| 4. นายบัณฑิต | รอดโต | กรรมการ |
| 5. นายสมศักดิ์ | ศรีณยวงศ์ | กรรมการ |
| 6. นายสุทธิพันธ์ | แสงขำ | กรรมการ |
| 7. นางสาวอุมาพร | พันภัย | กรรมการและเลขานุการ |

ทั้งนี้ การดำเนินการของคณะกรรมการทั้ง 2 คณะนั้น คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ชุดปีบัญชี 2562 ปี 2563 ปี 2564 ปี 2565 ปี 2566 ปี 2567 และปี 2568 ได้ดำเนินการเช่นไรบ้าง เพื่อแก้ไขเยียวยา ความเสียหาย แก่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด และได้กล่าวโทษร้องทุกข์ กับผู้ที่มีส่วนที่ทำให้สหกรณ์ฯ ได้รับความเสียหาย หรือไม่ การละเลย ปล่อยเวลาให้เนิ่นนานผ่านไปจะทำให้ผู้กระทำความผิด หลุดพ้น ยุ่งเหยิง กับพยานเอกสาร และอาจทำให้สิ้นอายุความได้ คณะผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ ประจำปี 2569 - 2570 จึงมีข้อสังเกตและเสนอแนะ ดังนี้

1. กล่าวโทษร้องทุกข์ต่อศาล และลงโทษทางวินัย กับผู้มีส่วนรับผิดชอบกับการเบิกถอนเงิน ดังนี้
 - 1.1 ผู้มีอำนาจเต็ม ในการอนุมัติการเบิกถอนเงิน
 - 1.2 ผู้มีอำนาจเต็ม ในการลงลายมือชื่อในเช็คเงินสดที่จ่าย
 - 1.3 ผู้ใช้อำนาจนำเงินสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จ่ายให้กับผู้รับผลประโยชน์

2. ขอให้คณะกรรมการสหกรณ์ ได้ตรวจสอบผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการเบิกจ่ายเงินสหกรณ์ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับของสหกรณ์ หรือไม่

3. เหตุใดคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จึงไม่ดำเนินการกล่าวโทษ ร้องทุกข์ กับกรรมการ เจ้าหน้าที่สหกรณ์ ตามผลการสอบสวนการปฏิบัติงานในหน้าที่เกิดความบกพร่องในหน้าที่ ดังกล่าว **ปัญหาและอุปสรรคในการตรวจสอบ กรณี ผู้จัดการมรดก เบิกถอนเงินปิดบัญชี บัญชีเลขที่ 0300621**

1. กรณีปัญหาเกิดขึ้นตั้งแต่วันที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2561 กรรมการ เจ้าหน้าที่ ไม่ดำเนินการตรวจสอบ กล่าวโทษร้องทุกข์ ติดตามเอาคืน ในทันทีทันใด

2. การดำเนินการเบิกถอน มีการเตรียมการวางแผนไว้ล่วงหน้า เช่น

2.1 คำสั่งศาลให้เป็นผู้จัดการมรดก อันไม่เกี่ยวกับทรัพย์สินที่เป็นพินัยกรรม

2.2 การแจ้งความสมุดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 ซึ่งเจ้าหน้าที่รู้ว่าอยู่ที่ผู้รับผลประโยชน์ เพราะเคยนำมาทำธุรกรรมกับสหกรณ์หลายครั้ง

2.3 การลงลายมือชื่อในเช็คสั่งจ่ายของกรรมการผู้มีอำนาจหน้าที่

3. ภายหลังจากมีการสืบทราบในความผิดพลาด หรือมีคำพิพากษาคัดสินความละเมิดแล้ว สหกรณ์ ไม่ดำเนินการกล่าวโทษร้องทุกข์หรือดำเนินการลงโทษแก่ผู้ทำละเมิดแต่อย่างใด

4. เมื่อมีการดำเนินการสืบสวน สอบสวน ผู้กระทำผิด และพิจารณาโทษ กรรมการขณะนั้น มิได้ ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษ และซ้ำร้ายมีการกล่าวโทษร้องทุกข์ต่อกรรมการ ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจสอบ ทำให้การดำเนินการชะงัก ล่าช้าไม่ดำเนินการต่อจนถึงปัจจุบัน

5. กรรมการ เจ้าหน้าที่ ไม่ให้ความร่วมมือกับคณะผู้ตรวจชุดปัจจุบัน เกี่ยวกับเอกสาร หลักฐาน และ ประสานกรรมการใช้อำนาจประธานไม่อนุญาตให้ผู้ตรวจนำเสนอ ตั้งข้อสังเกตใดๆ ในการประชุมร่วม คณะกรรมการดำเนินการ

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการดำเนินการฯ ควรเร่งรัดคณะอนุกรรมการสอบหาผู้ทำละเมิดฯ เพื่อมา รับผิดชอบตามกฎหมาย โดยเร่งด่วน

☆☆☆**คณะกรรมการดำเนินการ** ตามที่ผู้ตรวจสอบกิจการได้ตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ล้นบาท (กรณีผู้จัดการมรดกถอนเงินปิดบัญชี) และกรณีสัญญาประกันสินเชื่อบริษัท ฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) และบริษัท เอฟดับบลิวดี ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) สหกรณ์ฯ ขอชี้แจงการดำเนินการให้ผู้ตรวจสอบกิจการทราบดังนี้

กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ล้นบาท (กรณีผู้จัดการมรดกถอนเงินปิดบัญชี)

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 65 ประจำปีบัญชี 2561 ประกอบด้วย

1. นายอุดม	เชิงไกรย้ง
2. นายไพศาล	จินดาพรหม
3. นายชำนาญ	นาคฉายา
4. นายอนิรุจน์	รัตนทวี
5. นายอัมรินทร์	นันทโก
6. นายพิชิต	ชูลิตรัตน์
7. นายปรีชา	ภู่วัฒนเมือง
8. นายถนัด	นาคหกวิก
9. นายสุพจน์	นิมสอาด
10. นายประเสริฐ	รอบคอบ
11. นายคมกฤช	เทพสุวรรณ
12. นายบุญลอย	เพ็ชรมา
13. นายเบญจรงค์	นิยมธรรมชาติ
14. นายสมคิด	พานิชเกษม
15. นายเรืองชัย	จิตรภิรมย์

ดำเนินการ

1. วันที่ 8 ตุลาคม 2561 สหกรณ์ฯ จ่ายเงินให้ผู้จัดการมรดก ในฐานะผู้จัดการมรดกของสมาชิกเลขทะเบียน 11925 ที่ถึงแก่กรรม ถอนเงินและปิดบัญชีเงินฝาก บัญชีเลขที่ 03-00621 เป็นเงินจำนวน 5,333,535.51 บาท ทำให้ ผู้รับผลประโยชน์ ไม่สามารถเบิกถอนเงินฝากในบัญชีดังกล่าวได้

2. วันที่ 24 ตุลาคม 2561 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 65 ในคราวประชุมครั้งที่ 17/2561 ได้พิจารณาการถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 และมีมติที่ประชุม อนุมัติอย่างเอกฉันท์ให้ ผู้จัดการมรดกตามคำสั่งศาล ถอนเงินจากสหกรณ์ฯ ได้ และให้ที่ปรึกษากฎหมายให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่และสมาชิก

3. วันที่ 15 พฤศจิกายน 2561 ผู้รับผลประโยชน์ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้จัดการมรดก ที่ 1 และสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ที่ 2 เป็นจำเลย เพื่อเรียกเงินคืน เป็นเงินจำนวน 5,333,353.51 บาท

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 66 ประจำปีบัญชี 2562 ประกอบด้วย

1. นายบรรจง	โลกมิตร
2. นายอนันต์	มณีรัตน์
3. นายคมกฤษ	เทพสุวรรณ
4. นายถนัด	นาคหกวิน
5. นายประเสริฐ	รอบคอบ
6. นายชำนาญ	นาคฉายา
7. นายอนิรุจน์	รัตนทวี
8. นายสมคิด	พานิชเกษม
9. นายอัมรินทร์	นันทโก
10. นายเบญจรงค์	นิยมธรรมชาติ
11. นายเรืองชัย	จิตรภิรมย์
12. นายพิชิต	ฐิติรัตน์
13. นายปรีชา	ภู่วัฒน์เมือง
14. นายสุพจน์	ฉิมสอาด
15. นายบุญลอย	เพ็ชรมาก

ดำเนินการต่อ

4. วันที่ 26 สิงหาคม 2562 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 66 ในคราวประชุมครั้งที่ 12/2562 ได้พิจารณาคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 614/2562 คดีหมายเลขแดงที่ 317/2562 (ผู้รับผลประโยชน์โจทก์) และมีมติที่ประชุม เห็นชอบอย่างเป็นเอกฉันท์ 1. มอบที่ปรึกษากฎหมายทำหนังสือแจ้งผู้จัดการมรดก (จำเลยที่ 1) และทนายความ ให้นำเงินมาคืนภายใน 15 วัน โดยลงทะเบียนตอบรับ 2. แต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริง และ 3. อุทธรณ์คำพิพากษาศาล และทูลเกล้าฯอุทธรณ์

5. วันที่ 2 กันยายน 2562 สหกรณ์ฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริง กรณี ผู้จัดการมรดกตามคำพิพากษาถึงที่สุด ถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 ประกอบด้วย นายสำรวจ ถนอมศักดิ์ ประธานกรรมการ นายคมกฤษ เทพสุวรรณ นายเกรียงศักดิ์ จังคสุด นายจิรวัฒน์ อุมาบล กรรมการ และนางปิยวรรณ เรืองหนู กรรมการและเลขานุการ

6. วันที่ 6 พฤศจิกายน 2562 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 66 ในคราวประชุมครั้งที่ 16/2562 ได้พิจารณา รายงานผลของคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริง กรณี ผู้จัดการมรดกตามคำพิพากษาถึงที่สุด ถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 มติที่ประชุม เห็นชอบเป็นเอกฉันท์ ให้ดำเนินการแจ้งความคดีอาญากับผู้จัดการมรดก โดยมอบอำนาจให้นายเรืองชัย จิตรภิรมย์ เป็นผู้ดำเนินการแจ้งความ

7. วันที่ 13 ธันวาคม 2562 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 66 ในคราวประชุมครั้งที่ 20/2562 ได้พิจารณา เรื่อง การติดตามการแจ้งความดำเนินคดีกับ ผู้จัดการมรดก ซึ่งมติที่ประชุม ยกเลิกการมอบอำนาจให้นายเรืองชัย จิตรภิรมย์ เป็น นายถนัด นาคทวีวัฒน์ แทน

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ประจำปีบัญชี 2563 ประกอบด้วย

1. นายบรรจง	โลกมิตร
2. นายอนันต์	มณีรัตน์
3. นายสมวงศ์	พะลัง
4. นายถนัด	นาคทวีวัฒน์
5. นายสมคิด	พานิชเกษม
6. นายบุญลอย	เพ็ชรมาก
7. นายอนิรุจน์	รัตนทวี
8. นายปรีชา	ภู่วัฒน์เมือง
9. นายอัมรินทร์	นันทโก
10. นายชำนาญ	นาคฉายา
11. นายสมเจตน์	จันทร์เจริญ
12. นายพิชิต	ฐิติรัตน์
13. นายบุญกุล	พาหุพนท์
14. นายคำ	แพนุ้ย
15. นายชัยภูมิ	นาคสังข์

ดำเนินการต่อ

8. วันที่ 25 มีนาคม 2563 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2563 ได้พิจารณา การมอบอำนาจให้ดำเนินคดีกับผู้จัดการมรดก เปลี่ยนจากนายถนัด นาคทวีวัฒน์ เป็นมอบอำนาจนายบรรจง โลกมิตร ประธานกรรมการดำเนินการ

9. วันที่ 31 มีนาคม 2563 ศาลอุทธรณ์ภาค 8 ได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 186/2563 คดีหมายเลขแดงที่ 765/2563 ยืนคำพิพากษาศาลชั้นต้น

10. วันที่ 6 เมษายน 2563 นายบรรจง โลภมิตร ได้ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้จัดการมรดก

11. วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 16/2563 (กรณีพิเศษ) ได้พิจารณาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ภาค 8 ซึ่งประธานขอมติที่ประชุม 1. เห็นด้วยกับที่ปรึกษา คือ ให้ยุติฎีกา และให้ชะลอการจ่ายเงิน และให้มีการตั้งคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบต่อสหกรณ์ และ 2. ให้ฎีกา และชะลอการจ่ายเงินจนกว่าศาลจะมีคำสั่ง มติที่ประชุม เห็นด้วยตามมติข้อ 1 ด้วยคะแนนเสียง 8 : 5 และให้ประธานแต่งตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัยการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ กรณีผู้จัดการมรดก ถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621

12. วันที่ 23 กรกฎาคม 2563 สหกรณ์ฯ ได้มีคำสั่งสหกรณ์ฯ ที่ 38/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบวินัยการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ กรณีกรณีผู้จัดการมรดก ถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1. นายสมวงศ์ พะลัง | ประธานกรรมการ |
| 2. นานุกูล พาหุন্নท | กรรมการ |
| 3. นายสุรพล เหมตระเวน | กรรมการ |
| 4. นายบัณฑิต รอดโต | กรรมการ |
| 5. นายสมศักดิ์ ศรีนวงส์ | กรรมการ |
| 6. นายสุทธิพันธ์ แสงขำ | กรรมการ |
| 7. นางสาวอุมาพร พันภัย | กรรมการและเลขานุการ |

13. วันที่ 11 สิงหาคม 2563 สหกรณ์ฯ ได้มีประกาศสหกรณ์ฯ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด กรณีกรณีผู้จัดการมรดก ถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1. นายสมวงศ์ พะลัง | ประธานกรรมการ |
| 2. นานุกูล พาหุन्नท | กรรมการ |
| 3. นายสุรพล เหมตระเวน | กรรมการ |
| 4. นายบัณฑิต รอดโต | กรรมการ |
| 5. นายสมศักดิ์ ศรีนวงส์ | กรรมการ |
| 6. นายสุทธิพันธ์ แสงขำ | กรรมการ |
| 7. นางสาวอุมาพร พันภัย | กรรมการและเลขานุการ |

14. วันที่ 26 ตุลาคม 2563 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 21/2563 ได้พิจารณา รายงานสรุปผลการสอบสวนทางวินัยการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ (ไม่ปรากฏ รายงานผลการสอบสวนทางวินัยการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ เนื่องจากเป็นเอกสารลับ) ซึ่งมติที่ประชุม ยกเรื่อง เนื่องจากมีคณะกรรมการบางท่านหาหรือนายทะเบียนสหกรณ์

15. วันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 22/2563 (กรณีพิเศษ) ได้พิจารณา การร้องเรียนขอให้ยกเลิกคำสั่งสหกรณ์ฯ ที่ 38/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการสอบวินัยการปฏิบัติงานในหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ กรณีผู้จัดการมรดก ถอนเงินปิดบัญชี เงินฝากบัญชีเลขที่ 0300621 ฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2563 ซึ่งประธานขอมติที่ประชุมเกี่ยวกับการพิจารณาผลการพิจารณาสอบวินัย และหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดให้นำเข้าพิจารณาเมื่อคดีถึงที่สุด มติที่ประชุม เห็นชอบ เอกฉันท์ ผลการพิจารณาทางวินัยของคณะกรรมการสอบวินัย และการตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดให้นำเข้าพิจารณาเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 68 ประจำปีบัญชี 2564 ประกอบด้วย

- | | |
|------------------|--------------|
| 1. นายเรืองชัย | จิตรกริมย์ |
| 2. นายสมคิด | พานิชเกษม |
| 3. นายเบญจรงค์ | นิยมธรรมชาติ |
| 4. นายปรีชา | พิมล |
| 5. นายบัณฑิต | รอดโต |
| 6. นายสมวงศ์ | พะลัง |
| 7. นายคะนอง | พรหมสุวรรณ |
| 8. นายคำ | แพนุ้ย |
| 9. นายวีระศักดิ์ | อินทร์กลับ |
| 10. นายพะเนิน | อุสุภาพ |
| 11. นายสมเจตน์ | จันทร์เจริญ |
| 12. นายสุรพล | ท้อสุวรรณ |
| 13. นายบุญกุล | พาหุณนัท |
| 14. นายชัยภูมิ | นาคสังข์ |
| 15. นายเอกชัย | จันทร์มี |

ดำเนินการต่อ

16. วันที่ 8 มิถุนายน 2564 ศาลจังหวัดชุมพรมีหมายบังคับ คดีหมายเลขดำที่ พ.614/2561คดีหมายเลขแดงที่ พ.317/2562 ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ภาค 8 ให้จำเลยทั้งสองร่วมกัน ชำระเงิน 5,348,878.56 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินจำนวน 5,333,353.51 บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้อง 15 พฤศจิกายน 2561) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

17. วันที่ 24 มิถุนายน 2564 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 68 ในคราวประชุมครั้งที่ 6/2564 ได้พิจารณาและมีมติให้ทำหนังสือถึงผู้จัดการมรดกให้นำเงินที่รับไปจากสหกรณ์ฯ มาคืน จำนวน 5,333,535.51 บาท ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ

18. วันที่ 2 กรกฎาคม 2564 สหกรณ์ฯ ได้มีหนังสือแจ้งผู้จัดการมรดกให้นำเงินที่รับไปจากสหกรณ์ฯ มาคืน จำนวน 5,333,535.51 บาท ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ หากละเลยและหรือเพิกเฉย สหกรณ์ฯ มีความจำเป็นต้องดำเนินคดีกับท่านทั้งทางอาญาและแพ่งต่อไป

19. วันที่ 6 สิงหาคม 2564 ทนายความของผู้จัดการมรดก ได้มีหนังสือถึงสหกรณ์ฯ ขอชำระเงินคืนแก่สหกรณ์ฯ จำนวน 1,850,000 บาท ส่วนที่เหลือผู้จัดการมรดก กับมารดา จะนำโฉนดที่ดินจำนวน 2 แปลงมาวางเพื่อเป็นหลักประกันเงินในส่วนที่เหลือที่ต้องชำระแก่ทางสหกรณ์ฯ

20. วันที่ 19 สิงหาคม 2564 สำนักงานบังคับคดีจังหวัดชุมพรได้มีหนังสือแจ้งอายัดสิทธิเรียกร้องเงินในบัญชีเงินฝาก ธนาคารไทยชนชาติ จำกัด (มหาชน) สาขา เทศโก้ โลตัส ชุมพร ของสหกรณ์ฯ เลขที่บัญชี 941-2-00430-2 ไว้เป็นเงินจำนวน 6,771,567.10 บาท

21. วันที่ 1 กันยายน 2564 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 68 ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2564 ได้พิจารณา การดำเนินการตามคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 186/2563 คดีหมายเลขแดงที่ 765/2563 ระหว่างผู้รับผลประโยชน์ โจทก์ กับผู้จัดการมรดก จำเลยที่ 1 และสหกรณ์ฯ จำเลยที่ 2 ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการ

1. ทำสัญญาปรับสภาพหนี้ ส่วนที่เหลือ (6,771,567.10 บาท – 1,850,000 บาท) จำนวน 4,921,567.10 บาท และจำนวนที่ดิน 2 แปลง เป็นประกันหนี้ตามหนังสือปรับสภาพหนี้ ภายใน 30 วัน
2. ให้จำเลยที่ 1 ดำเนินการขายทรัพย์สินตามข้อ 1 นำมาชำระหนี้ภายใน 6 เดือน และให้ดำเนินการฟ้องเรียกหนี้ส่วนที่เหลือตามหนังสือปรับสภาพหนี้
3. ให้ดำเนินการหาผู้รับผิดชอบกับผู้ที่เกี่ยวข้องทางละเมิดในการเบิกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝาก บัญชีเลขที่ 03-00621 ในส่วนที่มีความเสียหายเหลืออยู่จนครบถ้วน ด้วยจำนวน 7 เสียง ไม่เห็นด้วยกับข้อที่ 1,2 และเห็นด้วยกับข้อ 3 ให้ดำเนินการหาผู้รับผิดชอบกับผู้ที่เกี่ยวข้องทางละเมิดในการเบิกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝาก บัญชีเลขที่ 03-00621 ในส่วนที่มีความเสียหายเหลืออยู่จนครบถ้วน และเสนอให้ดำเนินการฟ้องคดีอาญาผู้จัดการมรดก กับพวก ฐานยักยอกทรัพย์ จำนวน 5 เสียง นายคะนอง พรหมสุวรรณ เห็นด้วยกับข้อ 2 และข้อ 3 นายปรีชา พิมล งคออกเสียง

22. วันที่ 10 กันยายน 2564 สหกรณ์ฯ ได้มีหนังสือแจ้งผู้จัดการมรดก ให้ดำเนินการตามมติที่ประชุม คณะกรรมการดำเนินการในคราวประชุมครั้งที่ 9/2564 เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2564

23. วันที่ 16 กันยายน 2564 สำนักงานบังคับคดีจังหวัดชุมพรได้มีหนังสือ ที่ ชพ0026/ (1) 11094 ถึงสหกรณ์ฯ ให้ดำเนินการตรวจรับรองบัญชีแสดงรายการรับ – จ่ายเงิน ครั้งนี้ และรับเงินจำนวน 58,746.09 บาท

24. วันที่ 18 กันยายน 2564 ได้ดำเนินการตรวจรับรองบัญชีแสดงรายการรับ – จ่ายเงิน และรับเงิน จำนวน 58,746.09 บาท ที่สำนักงานบังคับคดีจังหวัดชุมพร เสร็จสิ้น (อายุบัญชี 6,771,567.10 บาท จ่ายจริงให้ ผู้รับผลประโยชน์ จำนวน 6,579,726.48 บาท มีค่าธรรมเนียมศาลร้อยละ 2 ของเงิน 6,579,726.48 บาท เป็น เงิน 131,594.53 บาท ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย 949 บาท ค่าจัดทำบัญชี 50 บาท ค่าใช้จ่ายแจ้งโจทก์ 51 บาท แจ้งจำเลย 450 บาท รวมค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น 133,094.53 บาท)

25. วันที่ 29 ตุลาคม 2564 ผู้จัดการมรดก ได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้กับสหกรณ์ฯ เป็นเงินจำนวน 4,729,726.48 บาท (เดิมต้องรับสภาพหนี้ เป็นเงินจำนวน 4,921,567.10 บาท หักค่าใช้จ่ายที่สหกรณ์ฯ ในฐานะ จำเลยต้องเสียค่าใช้จ่ายเอง จำนวน 133,094.53 บาท และหักส่วนที่สำนักงานบังคับคดีจังหวัดชุมพรได้เงินคืน จำนวน 58,746.09 บาท) และได้นำโฉนดที่ดิน จำนวน 2 แปลง ซึ่งกรรมสิทธิ์ของ มารดา มาจำนองเป็น หลักประกันหนี้ตามหนังสือรับสภาพหนี้ จำนวน 4,729,726.48 บาท และจะดำเนินการขายที่ดินแปลงดังกล่าวเพื่อนำเงินมาชำระหนี้ตามหนังสือรับสภาพหนี้ดังกล่าวภายใน 6 เดือน นับจากวันที่ได้ทำหนังสือนี้

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 69 ประจำปีบัญชี 2565 ประกอบด้วย

- | | |
|------------------|--------------|
| 1. นายเรืองชัย | จิตรภิรมย์ |
| 2. นายวีระศักดิ์ | อินทร์กลับ |
| 3. นายเบญจรงค์ | นิยมธรรมชาติ |
| 4. นายสมวงศ์ | พะลัง |
| 5. นายบัณฑิต | รอดโต |
| 6. นายธีระ | ขันบุตร |
| 7. นายพะเนิน | อุสุภาพ |
| 8. นายคมกฤษ | เทพสุวรรณ |
| 9. นายสมเจตน์ | จันทร์เจริญ |
| 10. นายบุญนำ | รองมาลี |
| 11. นายคะนอง | พรหมสุวรรณ |
| 12. นายสุรพล | ทองสุวรรณ |
| 13. นางสาวพรพรรณ | พรมสมบัติ |

14. นายเอกชัย จันทรมี

15. นางสาวลัดดาวรรณ เนตรทองคำ

ดำเนินการต่อ

26. วันที่ 19 เมษายน 2565 สหกรณ์ฯ ได้มีหนังสือแจ้งผู้จัดการมรดก ให้ชำระหนี้ตามหนังสือรับสภาพหนี้ ภายในวันที่ 30 เมษายน 2565 หากไม่ชำระสหกรณ์ฯ จะดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

27. วันที่ 12 พฤษภาคม 2565 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 69 ในคราวประชุมครั้งที่ 10/2565 ได้พิจารณา การดำเนินการตามหนังสือรับสภาพหนี้รายผู้จัดการมรดก ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ฟ้องคดีตามสัญญารับสภาพหนี้ 1. มอบผู้จัดการเป็นผู้รับมอบอำนาจ 2. มอบทนายความในการฟ้องคดี

28. วันที่ 26 พฤษภาคม 2565 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 69 ในคราวประชุมครั้งที่ 10/2565 ได้พิจารณา การดำเนินการตามหนังสือรับสภาพหนี้รายผู้จัดการมรดก ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ฟ้องคดีตามสัญญารับสภาพหนี้ และขอแก้ไขมติ จากเดิม 1. มอบผู้จัดการเป็นผู้รับมอบอำนาจ 2. มอบทนายความในการฟ้องคดี แก้ไขเป็น 1. มอบทนายความในการฟ้องคดี 2. มอบผู้จัดการเป็นผู้รับมอบอำนาจ และให้มีอำนาจ

29. วันที่ 28 มิถุนายน 2565 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 69 ในคราวประชุมครั้งที่ 10/2565 ได้พิจารณารายงานคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงกรณีมติที่ประชุมแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กับคดีการถอนเงินฝาก 5.3 ล้านบาท และเพิ่มเอกสารการประชุมวาระที่ 4.1.1 เรื่อง รายงานคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงกรณีมติที่ประชุมแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กับคดีการถอนเงินฝาก 5.3 ล้านบาท โดยพิจารณา 3 ประเด็น

1. พิจารณาเพิกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563
2. เพิกถอนคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563
3. ขอมติที่ประชุมเพื่อยกเลิกมติอาญาตามกฎหมายต่อผู้ที่ทำเอกสารเท็จรับรองและใช้เอกสารเท็จ ทำให้สหกรณ์เสียหาย
4. ประเด็นความเสียหายที่สหกรณ์ยังไม่ได้รับคืน และ
5. ข้อสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการถอนเงินฝากปิดบัญชีเลขที่ 03-00621 กระทำผิดวินัยหรือไม่อย่างไร

เห็นควรให้คณะกรรมการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงใหม่ โดยเสนอนายทะเบียนสหกรณ์ยกเลิกประกาศสหกรณ์ฯ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริง ประกาศ ณ วันที่ 2 กันยายน 2562 และประกาศสหกรณ์ฯ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่ 11 สิงหาคม 2563 ตาม พรบ. สหกรณ์ มาตรา 20 ก่อนดำเนินการสอบสวนทางวินัย และความรับผิดชอบทางละเมิดต่อไป และมีมติดังนี้

ประเด็นที่ 1 พิจารณาเพิกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 มีมติ 1. เสนอนายทะเบียนสหกรณ์ เพื่อยกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ ตามคำสั่ง

สอ.ชพ. ที่ 38/2563 จำนวน 8 เสียง 2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 3 เสียง และ 3. จดออกเสียง จำนวน 1 เสียง ทั้งนี้ ขอดออกจากห้องประชุม 1 คน และไม่ได้อยู่ในห้องประชุม 1 คน

ประเด็นที่ 2 เพิกถอนคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563 มีมติ 1. เสนอนายทะเบียนสหกรณ์ เพื่อเพิกถอนเพิกถอนคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563 จำนวน 8 เสียง 2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 3 เสียง และ 3. จดออกเสียง จำนวน 1 เสียง

ประเด็นที่ 3 ขอมติที่ประชุมเพื่อดำเนินคดีอาญาตามกฎหมายต่อผู้ที่ทำเอกสารเท็จรับรองและใช้เอกสารเท็จ ทำให้สหกรณ์เสียหาย มีมติเห็นชอบให้ดำเนินคดีอาญาตามกฎหมายต่อผู้ที่ทำเอกสารเท็จรับรองและใช้เอกสารเท็จ ทำให้สหกรณ์เสียหาย ด้วย 6/5 เสียง และให้ประธานกรรมการเป็นผู้รับมอบอำนาจแทนสหกรณ์ในการดำเนินคดีอาญา

ประเด็นที่ 4 ประเด็นความเสียหายที่สหกรณ์ยังไม่ได้รับคืน มีมติเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ให้รอผลการดำเนินการกับผู้จัดการมรดกกับมารดา ผู้รับสภาพหนี้

ประเด็นที่ 5 ข้อสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการถอนเงินปิดบัญชีเลขที่ 03-00621 กระทำผิดวินัยหรือไม่อย่างไร เห็นควรให้คณะกรรมการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบหาข้อเท็จจริงใหม่ มีมติเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ให้ยกไปก่อน รอผลสั่งการจากนายทะเบียนสหกรณ์

30. วันที่ 8 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 69 ในคราวประชุมครั้งที่ 14/2565 ได้พิจารณา แต่งตั้งทนายความเพื่อให้สหกรณ์เข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการในคดีหมายเลขดำที่ อ 300/2564 ความผิดฐาน แจ้งให้พนักงานผู้กระทำความผิดตามที่จดข้อความอันเป็นเท็จลงในเอกสารมหาชนหรือเอกสารราชการ ทำให้สหกรณ์ฯ ได้รับความเสียหาย 5,333,535.51 บาท ซึ่งมติที่ประชุม ให้สหกรณ์ฯ เข้าเป็นโจทก์ร่วมกับพนักงานอัยการในคดีหมายเลขดำที่ อ 300/2564 อย่างเป็นเอกฉันท์ และมอบทนายอิษย์ธรรม เป็นทนายความ

31. วันที่ 18 กรกฎาคม 2565 สหกรณ์ฯ ได้ดำเนินการทำหนังสือหรือนายทะเบียนสหกรณ์ เรื่อง เพิกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 และคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563

32. วันที่ 10 สิงหาคม 2565 สหกรณ์จังหวัดชุมพร รองนายทะเบียนสหกรณ์ ปฏิบัติหน้าที่แทนนายทะเบียนสหกรณ์ ได้ตอบหนังสือ เรื่อง การให้เพิกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 และคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563 ว่า มติที่ประชุมและคำสั่งดังกล่าวเป็นเรื่องที่สหกรณ์ฯ ดำเนินการได้โดยอาศัยระเบียบสหกรณ์ฯ ว่าด้วยเจ้าหน้าที่สหกรณ์และข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน พ.ศ. 2561 คณะกรรมการดำเนินการมีอำนาจพิจารณามติและคำสั่งดังกล่าว

33. วันที่ 19 กันยายน 2565 ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 69 ในคราวประชุมครั้งที่ 18/2565 ได้พิจารณา หนังสือสหกรณ์จังหวัดชุมพร ลงวันที่ 10 สิงหาคม 2565 พร้อมบันทึกข้อความของผู้จัดการสหกรณ์ฯ เรื่อง แจ้งการยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาชั้นต้นคดีหมายเลขดำที่ อ 489/2564 หมายเลขแดงที่ อ 63/2565

(กรณีผู้จัดการสหกรณ์ฯ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน ฐานความผิดเกี่ยวกับเอกสาร)

34. วันที่ 4 ตุลาคม 2565 ศาลจังหวัดชุมพร ได้มีคำพิพากษาความอาญา คดีหมายเลขดำที่ อ300/2564 คดีหมายเลขแดงที่ 681/2565 ผู้จัดการมรดก จำเลย มีความผิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 267 , 268 ฐานแจ้งให้เจ้าพนักงานจดข้อความอันเป็นเท็จและใช้เอกสารเท็จ เมื่อจำเลยเป็นผู้แจ้งให้เจ้าพนักงานจดข้อความนั้นเอง จึงให้ลงโทษฐานใช้เอกสารอันเป็นเท็จแต่กระหนเดียว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 268 วรรคสอง จำคุก 1 ปี จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุก 6 เดือน แต่ผู้จัดการมรดก จำเลย ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลจังหวัดชุมพร

35. เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2565 สหกรณ์แจ้งความประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน ในความผิดฐาน ร่วมกันทำเอกสารเท็จและร่วมกันรับรองเอกสารเท็จ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการในคราวประชุม ครั้งที่ 13/2565 วันที่ 28 มิถุนายน 2565 ซึ่งพนักงานอัยการส่งเรื่องกลับให้พนักงานสอบสวน และให้สหกรณ์ฯ ติดตามความคืบหน้ากับพนักงานสอบสวน (โดยเรื่องนี้ สก. เมืองชุมพร ได้มีหนังสือแจ้งผลการสอบสวนว่า สำนักงานอัยการจังหวัดชุมพรมีคำสั่งยุติการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาทั้ง 8 คน ตามหนังสือสำนักงานอัยการจังหวัดชุมพร ที่ อส 0058(ชพ)/356 ลงวันที่ 29 มกราคม 2567) เพราะเมื่อมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดในความผิดซึ่งได้ฟ้อง กล่าวคือ คำพิพากษาศาลชั้นต้นคดีหมายเลขดำที่ อ 489/2564 หมายเลขแดงที่ อ 63/2565 (กรณีผู้จัดการสหกรณ์ฯ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน ฐานความผิด เกี่ยวกับเอกสาร) ซึ่งบุคคลดังกล่าวเป็นบุคคลเดียวกันและข้อเท็จจริงเป็นมูลเดียวกัน สิทธิการนำคดีอาญามาฟ้องระงับไป ตามมาตรา 39 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 70 ประจำปีบัญชี 2566 ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------|--------------|
| 1. นายเรืองชัย | จิตรภิรมย์ |
| 2. นายเบญจรงค์ | นิยมธรรมชาติ |
| 3. นายทิวา | สังวรกาญจน์ |
| 4. นายอัมรินทร์ | นันทโก |
| 5. นางสาวพรพรรณ | พรมสมบัติ |
| 6. นายสมเจตน์ | จันทร์เจริญ |
| 7. นายบัณฑิต | รอดโค |
| 8. นายสมวงศ์ | พะลัง |
| 9. นายบุญนำ | รองมาลี |
| 10. นายคมกฤษ | เทพสุวรรณ |

- | | |
|---------------------|-------------|
| 11. นายสุรพงศ์ | สังวรกาญจน์ |
| 12. นายสุรพล | ท้อสุวรรณ |
| 13. นายอนิรุจน์ | รัตนทวี |
| 14. นางสาวลัดดาวรรณ | เนตรทองคำ |
| 15. นายธีระ | ขันบุตร |

ดำเนินการต่อ

36. วันที่ 29 ธันวาคม 2565 ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 70 ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2566 ได้รับทราบรายงานผลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ 676/2565 คดีหมายเลขแดงที่ 1417/2565 ผู้จัดการสหกรณ์ฯ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน ฐานความผิด เกี่ยวกับเอกสาร และมีมติรับทราบ นำเข้าที่ประชุมครั้งที่ 1 เดือนมกราคม 2566 พิจารณา

37. วันที่ 7 กรกฎาคม 2566 สหกรณ์ฯ โดยผู้จัดการ ผู้รับมอบอำนาจ ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้จัดการมรดก ที่ 1 กับมารดา ที่ 2 เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดชุมพร ตามสัญญารับสภาพหนี้ เป็นคดีหมายเลขดำที่ พ 266/2566

38. วันที่ 30 สิงหาคม 2566 ศาลอุทธรณ์ภาค 8 ได้มีคำพิพากษาความอาญา คดีหมายเลขดำที่ 1333/2566 คดีหมายเลขแดงที่ 2442/2566 พิพากษายืน ผู้จัดการมรดก จำเลย จำคุก ตามคำพิพากษาศาลจังหวัดชุมพร คดีหมายเลขดำที่ อ300/2564 คดีหมายเลขแดงที่ 681/2565

39. วันที่ 12 มกราคม 2566 ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 70 ในคราวประชุมครั้งที่ 3/2566 ได้พิจารณาวาระสืบเนื่องจากที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 70 ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ 676/2565 คดีหมายเลขแดงที่ 1417/2565 ผู้จัดการสหกรณ์ฯ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน จำเลย (การสอบวินัยเจ้าหน้าที่การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สหกรณ์กรณีผู้จัดการมรดก ถอนเงินปิดบัญชีเลขที่ 03-00621 โดยตั้งข้อพิจารณา 3 ข้อ 1. พิจารณายกเลิกมติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 2. ยกเลิกคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563 และ 3. ความเสียหายของสหกรณ์ที่เกิดจากการดำเนินการโดยไม่มีมติที่ประชุม จำนวน 82,400 บาท โดยมีมติดังนี้

ประเด็นที่ 1 และที่ 2 พิจารณายกเลิกมติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ครั้งที่ 16/2563 วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 และยกเลิกคำสั่ง สอ.ชพ. ที่ 38/2563 มีมติไม่ยกเลิก จำนวน 2 เสียง โดยเห็นว่ามติถูกต้องตามข้อบังคับแล้ว ยกเลิก จำนวน 8 เสียง และงดออกเสียง จำนวน 1 เสียง เพราะเป็นกรรมการสอบวินัย

ประเด็นที่ 3 ความเสียหายของสหกรณ์ที่เกิดจากการดำเนินการโดยไม่มีมติที่ประชุม จำนวน 82,400 บาท มีมติให้ประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน ชดใช้เงินซึ่งเป็นความเสียหายของสหกรณ์ที่เกิดจากการดำเนินการโดยไม่มีมติที่ประชุมและทำเอกสารเท็จ จำนวน 82,400 บาท ให้เสร็จสิ้นภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากไม่ชดใช้ให้ดำเนินการฟ้อง จำนวน 8 เสียง โดยมอบอำนาจและแต่งตั้งทนายความ

ดำเนินการ และงดออกเสียง จำนวน 3 เสียง (1 เสียง เป็นกรรมการสอบวินัย 2 เสียง ไม่ยกเลิคมติประชุมและคำสั่ง)

40. วันที่ 24 พฤษภาคม 2566 สหกรณ์ฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน เป็นจำเลย ต่อศาลจังหวัดชุมพร กรณีความเสียหายของสหกรณ์ฯ เกิดจากการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบวินัยผู้จัดการโดยไม่มีมติที่ประชุม ทุนทรัพย์ที่ฟ้อง 93,228.80 บาท ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 70 ในคราวประชุมครั้งที่ 3/2566 วันที่ 12 มกราคม 2566

41. วันที่ 17 ตุลาคม 2566 ศาลจังหวัดชุมพรได้มีคำพิพากษา เป็นคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ม 37/2566 หมายเลขแดงที่ ม 68/2567 โดยพิพากษาให้จำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 (จำเลยที่ 4 ตาย) และที่ 5 ถึงที่ 8 ในฐานะเป็นผู้รับรองรายงานการประชุมให้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนซึ่งเป็นเท็จ โดยมีได้คัดค้านและปล่อยให้มีการดำเนินการตามรายงานการประชุมที่เป็นเท็จ ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน 93,228.80 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 5 ของต้นเงิน 82,400 บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 24 พฤษภาคม 2566) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยที่ 1 ถึงที่ 3 และที่ 5 ถึงที่ 8 ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนาย 7,000 บาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี 4,850 บาท

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 71 ประจำปีบัญชี 2567 ประกอบด้วย

1. นายเรืองชัย	จิตรกริมย์
2. นายเบญจรงค์	นิยมธรรมชาติ
3. นายทิวา	สังวรกาญจน์
4. นายอัมรินทร์	นันทโก
5. นางสาวพรพรรณ	พรมสมบัติ
6. นายชำนาญ	นาคฉายา
7. นายบัณฑิต	รอดโค
8. นายปานจิตร	ไตรรัตน์
9. นางสาวลัดดาวรรณ	เนตรทองคำ
10. นายพิชิต	ชูลิตรีรัตน์
11. นายทวิช	ชนะ
12. นายวันชัย	พลดงนอก
13. นายอนิรุทธ	รัตนทวี
14. นายธีระ	ขันบุตร
15. นายสุรพงศ์	สังวรกาญจน์

ดำเนินการต่อ

42. วันที่ 24 มกราคม 2567 ศาลจังหวัดชุมพรได้มีคำพิพากษา (ฟ้องแพ่งตามหนังสือรับสภาพหนี้) คดีหมายเลขดำที่ พ 266/2566 คดีหมายเลขแดงที่ พ 9/2567 ให้จำเลยที่ 1 ชำระเงิน 5,081,022.19 บาท พร้อม

ดอกเบี้ยร้อยละ 5 ต่อปี ของต้นเงิน 4,729,726.48 บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 7 กรกฎาคม 2566) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ 1 ไม่ชำระหนี้ให้จำเลยที่ 2 รับผิดชำระหนี้ดังกล่าวแทน

- สหกรณ์ฯ ได้ดำเนินการบังคับขายทอดตลาดโฉนดที่ดินเลขที่ 80922 เลขที่ดิน 760 ตำบลวังไผ่ อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร กับโฉนดที่ดินเลขที่ 80924 เลขที่ดิน 762 ตำบลวังไผ่ อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร ซึ่งกรรมสิทธิ์ของมารดาของผู้จัดการมรดก จำเลยที่ 2 เพื่อนำเงินมาชำระหนี้

43. วันที่ 31 กรกฎาคม 2567 ศาลอุทธรณ์ภาค 8 ได้มีคำพิพากษา คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ม 37/2566 หมายเลขแดงที่ ม 68/2567 กรณีสหกรณ์ฯ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องประธานกรรมการปี 2563 กับกรรมการรวม 8 คน เป็นจำเลย ซึ่งอ่านคำพิพากษาในวันที่ 29 ตุลาคม 2567 โดยพิพากษากลับให้ยกฟ้อง ค่าฤชาธรรมเนียมในศาลชั้นต้นและในชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

คณะกรรมการดำเนินการได้พิจารณาและมีมติที่ประชุมในคราวประชุม ครั้งที่ 17/2567 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2567 เสียข้างมากให้ยื่นฎีกา เนื่องจากคำพิพากษาของศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ ภาค 8 พิพากษาต่างกัน (ขณะนี้คดีนี้อยู่ระหว่างรอฟังคำพิพากษาศาลฎีกา)

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ประจำปีบัญชี 2568 ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------|--------------|
| 1. ว่าที่ ร.ต. ปริญญา | พงศ์กาสอ |
| 2. นายสมเจตน์ | จันทร์เจริญ |
| 3. นางสาวพรพรรณ | พรมสมบัติ |
| 4. นายธีระ | จันทร์บุตร |
| 5. นายธรรมทัศน์ | เริกประดิษฐ์ |
| 6. นายทวิษ | ชนะ |
| 7. นางสาวลัดดาวรรณ | เนตรทองคำ |
| 8. นายพงศ์พันธ์ | วิชัยดิษฐ์ |
| 9. นายชำนาญ | นาคฉายา |
| 10. นายวันชัย | พลดงนอก |
| 11. นายเอกวิทย์ | ม่วงน้อย |
| 12. นายก่อสกล | นพเก้า |
| 13. นายอนิรุทธิ์ | รัตนทวี |
| 14. นายปานจิตร | ไตรรัตน์ |
| 15. นางอุทัยวรรณ | พงศ์อร่าม |

ดำเนินการต่อ

44. วันที่ 9 ตุลาคม 2568 สหกรณ์ฯ ได้รับประกาศเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ สำนักงานบังคับคดี จังหวัดชุมพร เรื่อง ขายทอดตลาดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างตามสำเนาโฉนด ศาลจังหวัดชุมพร คดีหมายเลขแดงที่ พ 9/2567 สหกรณ์ฯ โจทก์ ผู้จัดการมรดก ที่ 1 มารดา ที่ 2 จำเลย จำนวน 6 นัด ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2567 - เดือนมีนาคม 2568

45. วันที่ 12 มีนาคม 2568 (ขายนัดที่ 6) ได้มีผู้เสนอซื้อที่ดินทั้ง 2 แปลง ในราคา 1,470,000 บาท และสำนักงานบังคับคดีจังหวัดชุมพรได้ดำเนินการส่งจ่ายเช็คหลังจากหักค่าธรรมเนียมแล้วให้สหกรณ์ฯ จำนวน 1,424,965 บาท

46. วันที่ 27 มีนาคม 2568 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 7/2568 ได้พิจารณา การขายทอดตลาดทรัพย์ของผู้จัดการมรดก ซึ่งมีมติที่ประชุม 1. สืบทรัพย์ตามคำพิพากษาอย่างเดียว จำนวน 3 เสียง 2. สืบทรัพย์ตามคำพิพากษาและดำเนินการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดด้วย จำนวน 8 เสียง 3. แต่งตั้งคณะกรรมการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด

47. วันที่ 7 พฤษภาคม 2568 สหกรณ์ฯ ได้มีคำสั่งที่ 34/2568 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด (คดี 5.3 ล้านบาท) ประกอบด้วย นายสมเจตน์ จันทรเจริญ นายทวิช ชนะ นายปานจิตร ไตรรัตน์ นายลิขิต อำหิรัญกุล และนางสาวรวิภา จบศรี

- เมื่อได้รับทราบคำสั่งการดำเนินการอยู่ระหว่างรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานทั้งหมดปรากฏว่าเดือนกรกฎาคม 2568 นายลิขิต อำหิรัญกุล หนึ่งในคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด คดี 5.3 ล้านบาท ได้เสียชีวิต จึงได้นำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการแทน

48. วันที่ 23 กรกฎาคม 2568 ทนายความรายงานผลการสืบทรัพย์ ปรากฏว่าพบทรัพย์ผู้จัดการมรดก ซึ่งทนายความได้ดำเนินการบังคับคดีเพื่อนำทรัพย์ที่สืบพบนำขายทอดตลาด

49. วันที่ 25 กรกฎาคม 2568 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 12/2568 ได้มีมติแต่งตั้งนายสุกกร เลิศล้ำ เป็นกรรมการ แทนนายลิขิต อำหิรัญกุล ตามคำสั่งสหกรณ์ฯ ที่ 52/2568 ลงวันที่ 8 สิงหาคม 2568

- ภายหลังจากเปลี่ยนแปลงกรรมการ เลขานุการก็เร่งดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริง และเอกสารหลักฐานทั้งหมดเพื่อเปิดประชุม แต่ด้วยกรรมการบางท่านติดภารกิจ เวลาไม่ตรงกัน จึงทำให้ มีการเปิดประชุมล่าช้า

50. วันที่ 24 กันยายน 2568 ได้มีการประชุมคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดทางละเมิด คดี 5.3 ล้าบาท ครั้งที่ 1 เพื่อแนวทางการสืบหาข้อเท็จจริงและตรวจสอบเอกสารหลักฐานทั้งหมด และกำหนดประเด็นในการหาผู้รับผิดทางละเมิด และมีมติเสนอที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการเพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาการสอบหาผู้รับผิดทางละเมิดออกไป

51. วันที่ 26 กันยายน 2568 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 15/2568 ได้พิจารณาบันทึกข้อความของคณะกรรมการหาผู้รับผิดทางละเมิด และมีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาออกไป

- เนื่องด้วยข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งมิได้อยู่ในช่วงหรือรู้ถึงข้อเท็จจริงการเกิดเหตุ กรณีจึงทำให้ล่าช้าในการดำเนินการหาข้อเท็จจริงและรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อหาผู้รับผิดทางละเมิด จึงทำให้มีความล่าช้าในการดำเนินการ

52. วันที่ 22 ตุลาคม 2568 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ได้พิจารณาและมีมติที่ประชุมในคราวประชุมครั้งที่ 16/2568 กรณีทนายความแจ้งผลการดำเนินการยึดทรัพย์ว่า ที่ดินซึ่งสืบทรัพย์พบนั้น มีภาระผูกพันตกอยู่ในบังคับภาระจำยอมบางส่วนที่ได้จดทะเบียนไว้ เรื่องทางเดินทางรถยนต์ ซึ่งยังใช้อยู่ในปัจจุบัน การยึดทรัพย์ทำได้ตามกฎหมาย แต่ภาระจำยอมจะยังคงติดไปด้วยแม้เปลี่ยนเจ้าของ หากทำการยึดคงยากแก่การขายทรัพย์และไม่มีผู้ใดสนใจซื้อทรัพย์ดังกล่าว ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ทนายความดำเนินการยึดทรัพย์ไว้เป็นของสหกรณ์ฯ และให้ดำเนินการสืบทรัพย์จนกว่าจะครบกำหนดอายุความบังคับคดี

53. วันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 19/2568 เมื่อ ได้พิจารณาการยึดทรัพย์ และมีมติให้ทนายความดำเนินการยึดทรัพย์และนำออกขายทอดตลาด

- ขณะนี้อยู่ระหว่างนำยึดที่ดินเพื่อนำขายทอดตลาด

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 73 ประจำปีบัญชี 2569 ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. ว่าที่ ร.ต. ปริญญญา | พงศ์กาสอ |
| 2. นายสมเจตน์ | จันทร์เจริญ |
| 3. นายทวิช | ชนะ |
| 4. นายธรรมทัศน์ | เริกประดิษฐ์ |
| 5. นางปิยะพิน | นวลละออ |
| 6. นายชำนาญ | นาคฉายา |
| 7. นายเอกวิทย์ | ม่วงน้อย |
| 8. นายพงศ์พันธ์ | วิชัยดิษฐ์ |
| 9. นายวิจิต | วงศ์ลีลากรณ์ |
| 10. นายสมคิด | พานิชเกษม |
| 11. นายบันลือ | รัตนบุรี |

- | | |
|-----------------|----------|
| 12. นายปานจิตร | ไตรรัตน์ |
| 13. นายอนิรุจน์ | รัตนทวี |
| 14. นายก้องสกล | นพเก้า |

ดำเนินการในปัจจุบัน

54. วันที่ 23 มกราคม 2569 ได้มีการประชุมคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดคดี 5.3 ด้านบาท ครั้งที่ 2 และรายงานความคืบหน้าให้ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 73 ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2569 ทราบ ถึงการดำเนินการล่าช้าว่า เนื่องจากข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งมิได้อยู่ในช่วงหรือรู้ถึงข้อเท็จจริงการเกิดเหตุ ประกอบกับต้องรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด กรณีจึงทำให้ล่าช้าในการดำเนินการหาข้อเท็จจริง คณะกรรมการจะเร่งดำเนินการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิดในเรื่องดังกล่าวให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว

55. วันที่ 11 มีนาคม 2569 คณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด คดี 5.3 ด้านบาท ได้นัดประชุม ครั้งที่ 3 ซึ่งภายหลังจากการประชุมครั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีหนังสือไปยังผู้เกี่ยวข้องทุกรายเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องได้โต้แย้งชี้แจงข้อเท็จจริง และแสดงพยานหลักฐาน

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มิได้นิ่งนอนใจ หรือปล่อยไว้ระยะเวลาว่างเลยเพื่อช่วยเหลือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง แต่เนื่องจากกรรมการในคณะบางคนมิได้อยู่ในช่วงที่เกิดเหตุหรือในช่วงที่เกิดการละเมิด แม้ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมิได้มีประเด็นมากมาย แต่การที่จะต้องพิจารณาว่าบุคคลใดที่กระทำละเมิดต่อสหกรณ์ฯ และต้องรับผิดชอบในความเสียหาย นั้น เป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาโดยใช้ความระมัดระวังเป็นอย่างมาก โดยต้องพิจารณาควบคู่กับข้อบังคับ ระเบียบ คำสั่ง รวมถึงพฤติการณ์การกระทำของผู้เกี่ยวข้องทุกราย ฉะนั้น คณะอนุกรรมการฯ จะเร่งดำเนินการเพื่อให้ได้ผู้รับผิดชอบทางละเมิดและชดเชยมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นโดยเร็ว ทั้งนี้การพิจารณาดังกล่าวอยู่ภายในอายุความละเมิด 10 ปี นับแต่วันละเมิด ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ 8 ตุลาคม 2571

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อ และการเงิน

2.1 ทำการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญประจำเดือนธันวาคม พ.ศ. 2568

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบปรากฏว่า สัญญาเงินสามัญ เลขที่ ส00031869 วันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2568 วงเงิน 3,500,000.00 บาท มีการทำสัญญาประกันชีวิตกับบริษัทซัมซุงประกันชีวิต (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)

1. วงเงินเอาประกันภัย จำนวน 100,000.00 บาท
2. เบี้ยประกันภัยสัญญาหลักรายปี จำนวน 80,010.00 บาท

ผลการตรวจสอบ

1. ประ찬/รองประ찬/เลขานุการ ไม่ลงนามในสัญญาเงินกู้ และสัญญาค้ำประกัน
2. ใบข้อเสนอแบบประกันชีวิต ไม่มีการลงลายมือชื่อของ “ตัวแทน/นายหน้าประกันชีวิต

ข้อคิดเห็น /เสนอแนะ

1. ควรตรวจสอบสัญญาเงินกู้ให้ครบถ้วน เพราะสัญญายังไม่สมบูรณ์ แต่มีการจ่ายเงินให้กับสมาชิกไปครบถ้วนแล้ว หากสมาชิกเสียชีวิตในขณะนี้จะทำให้สหกรณ์เสียหาย

2.2 ได้ทำการตรวจสอบเอกสารรับ-จ่ายเงิน ปีบัญชี พ.ศ. 2569 ดังรายละเอียด คือ

- | | | | |
|----------------|--------------------------|----------------|--------------------------|
| 1. แฟ้มที่ 1 | วันที่ 1-6 มกราคม 2569 | 2. แฟ้มที่ 2 | วันที่ 7-8 มกราคม 2569 |
| 3. แฟ้มที่ 3 | วันที่ 9-12 มกราคม 2569 | 4. แฟ้มที่ 4 | วันที่ 13-14 มกราคม 2569 |
| 5. แฟ้มที่ 5 | วันที่ 15-18 มกราคม 2569 | 6. แฟ้มที่ 6 | วันที่ 19-20 มกราคม 2569 |
| 7. แฟ้มที่ 7 | วันที่ 21-22 มกราคม 2569 | 8. แฟ้มที่ 8 | วันที่ 23-26 มกราคม 2569 |
| 9. แฟ้มที่ 9 | วันที่ 27-28 มกราคม 2569 | 10. แฟ้มที่ 10 | วันที่ 29 มกราคม 2569 |
| 11. แฟ้มที่ 11 | วันที่ 30-31 มกราคม 2569 | | |

ผลการตรวจสอบ

1. ตรวจสอบคำรักษาพยาบาล ใบเสร็จเลขที่ 0119 เล่ม 2689 ในใบเสร็จระบุ ในช่องเบิกไม่ได้ ตามระเบียบกระทรวงการคลังใช้เบิกไม่ได้
2. ตรวจสอบการเบิกค่าล่วงเวลาตั้งแต่ 1 พ.ย. 2568 -21 ธันวาคม 2568 เป็นเงิน จำนวน 116,758.00 บาท ไม่มีหนังสือสั่งการ/คำสั่ง/บันทึก/มติที่ประชุม ให้ปฏิบัติงานล่วงเวลาของเจ้าหน้าที่ฯ

ข้อคิดเห็น /เสนอแนะ

1. เมื่อใบเสร็จระบุในช่อง ” เบิกไม่ได้ ” การเบิกเป็นการฝ่าฝืนระเบียบฯ
2. การเบิกเงินค่าปฏิบัติงานล่วงเวลา ควรแนบหนังสือสั่งการ/คำสั่ง/บันทึก/มติที่ประชุม ให้ชัดเจน หากไม่มีไม่สามารถเบิกได้

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ

1. การตรวจสอบคำรักษาพยาบาลใบเสร็จเลขที่ 0119 เล่มที่ 2689 เป็นมารดาเจ้าหน้าที่สหกรณ์ ตามระเบียบสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ว่าด้วยเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล พ.ศ. 2552 ข้อ 5. เจ้าหน้าที่คนใดขอสิทธิรับเงินสวัสดิการตามระเบียบนี้ ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นทราตรง่ายไปก่อนแล้วนำหลักฐานการจ่ายเงินมาเบิกต่อสหกรณ์ ข้อ 6.(1) ผู้รับการรักษาพยาบาลในสถานพยาบาลของทางราชการทั้งประเภทผู้ป่วยในและผู้ป่วยนอก ให้เบิกคำรักษาพยาบาลได้เต็มจำนวนที่จ่ายไปจริงเว้นแต่ค่าห้องและค่าอาหารให้เบิก

รวมกันได้ไม่เกินวันละ 1,000.00 บาท ข้อ 7. ในกรณีที่สถานพยาบาลไม่มียา เลือด และส่วนประกอบของเลือด หรือสารทดแทนน้ำยา หรืออาหารทางเลือด ออกซิเจน และอวัยวะเทียมหรือสถานพยาบาลไม่อาจให้การตรวจทางห้องทดลองหรือเอ็กซเรย์ แก่ผู้เข้ารับการรักษาพยาบาลได้ และเมื่อนายแพทย์ผู้ตรวจรักษาหรือพยาบาลแห่งนั้นลงชื่อรับรองตามแบบที่กระทรวงการคลังกำหนดแล้วก็ให้เบิกได้ตามข้อ 5. และข้อ 8.(1) ให้ขอเบิกจากหน่วยงานอื่นก่อนหากมีค่าใช้จ่ายส่วนต่างให้เบิกจากสหกรณ์ได้ตามสิทธิในระเบียบนี้ จากระเบียบข้างต้น มารดาของเจ้าหน้าที่เข้ารับรักษาที่โรงพยาบาลชุมพรเขตอุดมศักดิ์ ซึ่งเป็นสถานพยาบาลของราชการ การรักษาได้มีใบรับรองแพทย์เกี่ยวกับการรักษา และไม่มีต้นสังกัดการเบิกค่ารักษาพยาบาลได้จากที่อื่น และเบิกกับสหกรณ์ตามระเบียบ

2. ตรวจสอบการเบิกเงินค่าล่วงเวลาตั้งแต่วันที่ 1 พ.ย. 2568 – 21 ธันวาคม 2568 เป็นการปฏิบัติงานเพื่อจัดทำงบการเงินประจำปี การปฏิบัติงานประจำปี เพื่อเตรียมการประชุมใหญ่ ซึ่งได้ผ่านการอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2568 แล้ว และเมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2568 ผู้จัดการได้ประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อเตรียมความพร้อมและมอบหมายงานต่างๆของฝ่ายต่างๆให้ปฏิบัติงานเพื่อให้งานเสร็จสิ้นทันวันประชุมใหญ่สามัญประจำปี 2568

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

3. การประเมินการบริหารความเสี่ยง

3.1 ได้ทำการตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงประจำปีบัญชี พ.ศ. 2569

ผลการตรวจสอบ

มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง จำนวน 5 คน ดังนี้

1. นายสมเจตน์	จันทร์เจริญ	ประธานกรรมการ
2. นายอนิรุจน์	รัตนทวี	กรรมการ
3. นายวิจิต	วงศ์ลีลากรณ์	กรรมการ
4. นายสมคิด	พานิชเกษม	กรรมการ
5. นายบันลือ	รัตนบุรี	กรรมการและเลขานุการ

ซึ่งคณะกรรมการชุดดังกล่าว มีอำนาจหน้าที่ตามข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 ข้อ 93. รวมทั้งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบ มติ หรือคำสั่งของสหกรณ์ในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

-ไม่มี-

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 5 - 6 กุมภาพันธ์ 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

คณะผู้ตรวจสอบกิจการได้รับเรื่องร้องเรียนจากสมาชิกสหกรณ์ฯ ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการ และผู้บริหารของสหกรณ์ออมทรัพย์นครชุมพร จำกัด เกี่ยวกับการจัดทำประกันชีวิตแบบสามัญรายปี และการประกันชีวิตกลุ่ม การยกเลิกข้อตกลงกับบริษัทเอกชนเดิม ซึ่งเป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบธรรม เอื้อประโยชน์ให้เอกชนบางรายอย่างชัดเจน ส่งผลให้สหกรณ์และสมาชิกได้รับความเสียหายในคราวประชุมครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2569 และมีมติให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบเอกสารสัญญาของบริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด(มหาชน) และบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด(มหาชน)

จากการตรวจสอบด้านการให้สินเชื่อแก่สมาชิกตามระเบียบสหกรณ์ฯ ว่าด้วยการให้เงินกู้แก่สมาชิก พ.ศ. 2565 ข้อ 15 โดยคำนึงถึงหลักประกันที่ครอบคลุมหนี้ คณะกรรมการดำเนินการชุดที่ 70 ประจำปีบัญชี 2566 เห็นชอบให้บริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เข้ามาบริการทำประกันแก่สมาชิก ตามบันทึกข้อตกลงระหว่างบริษัทกับสหกรณ์ เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2566 ผู้ตรวจสอบกิจการได้ตรวจสอบเอกสารสัญญาบริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

พบว่า มีการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือดำเนินการประกันภัยของสมาชิกสหกรณ์ฯ ได้ตรวจสอบเอกสารสัญญา พบว่ามีการทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือดำเนินการประกันภัยของสมาชิกสหกรณ์ ระหว่างบริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) กับสหกรณ์ออมทรัพย์นครชุมพร จำกัด รายละเอียดตามเอกสารแนบ ข้อสังเกตตามบันทึกข้อตกลงนี้

1. ไม่มีมติคณะกรรมการดำเนินการให้ทำสัญญากับบริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด
2. ไม่ได้ทำ TOR ให้บริษัทต่างๆ เสนอราคาคณะกรรมการจึงมีมติยกเลิกสัญญากับบริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2566 ตามบันทึกในเงื่อนไขข้อตกลงการตรวจสอบการทำสัญญาที่บริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

ตามมติคณะกรรมการดำเนินการให้ผู้ตรวจสอบเข้าตรวจสอบเอกสารข้อมูลของบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

1. มีเอกสารถูกต้องครบถ้วน ตรงตามเอกสารแนบ
2. มีการประกาศจัดหาบริษัทประกันชีวิต มีใบเสนอราคาของบริษัทประกันชีวิต มีคณะกรรมการดำเนินการคัดเลือกบริษัทที่เสนอราคา และประกาศซื้อบริษัทที่ผ่านการคัดเลือก

ข้อสังเกต

1. การยกเลิกข้อตกลงที่สหกรณ์ฯ ทำกับบริษัทเอฟดับบลิวดีประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) และบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) อาจทำให้สหกรณ์เสียหายได้
2. การไม่มี TOR ไม่โปร่งใส เป็นความบกพร่องของสหกรณ์เอง

3. หลักกฎหมายขององค์กรไม่อาจอ้างความผิดของตนเองเพื่อทำลายสิทธิของผู้อื่น
4. บันทึกข้อตกลงระหว่างสหกรณ์กับบริษัท กำหนดไว้ชัดเจน ให้สหกรณ์เป็นผู้รับผลประโยชน์หลัก หากสมาชิกที่ทำประกันชีวิตเสียชีวิต ประเด็นที่ต้องพิจารณา เมื่อสหกรณ์ยกเลิกข้อตกลงก็จะเป็นการยกเลิกสิทธิของตนที่พึงมีตามกรรมธรรม์ของสมาชิก ทำให้สหกรณ์ไม่ได้รับการชดใช้หนี้ หนี้จำนวนนั้นก็จะกลายเป็นความเสี่ยง อาจถูกตั้งเป็นหนี้สงสัยจะสูญทำให้สหกรณ์เสียหาย และกระทบกับสมาชิกผู้ค้าประกันที่ต้องรับผิดชอบผู้กู้

ข้อเสนอแนะ

ให้คณะกรรมการดำเนินการทบทวน และยกเลิกมติในการยกเลิกบันทึกข้อตกลงระหว่างสหกรณ์กับบริษัทประกันเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจทำให้สหกรณ์และสมาชิกเสียหาย

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ กรณีผู้ตรวจสอบกิจการเสนอแนะให้คณะกรรมการดำเนินการทบทวน และยกเลิกมติในการยกเลิกสัญญาประกันสินเชื่อบริษัท ฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) และบริษัท เอฟดับบลิวดี ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจทำให้สหกรณ์ฯ ไม่ได้รับชดใช้หนี้ หนี้จำนวนนั้นอาจถูกตั้งเป็นหนี้สงสัยจะสูญ และกระทบกับสมาชิกผู้ค้าประกัน ขอชี้แจงขึ้นก่อนก่อนมีมติยกเลิกบันทึกข้อตกลงหรือหยุดรับสมาชิกของแต่ละบริษัท ดังนี้

1. กรณีบริษัท ฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

1. ปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 3/2563 เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 ได้พิจารณา ระเบียบวาระที่ 3.1.2 การดำเนินการจัดทำหลักประกันสินเชื่อ (ประกันชีวิต) โดยกำหนดจัดทำร่างประกาศ เรื่อง ประมวลราคาการประกันสินเชื่อให้สมาชิกสหกรณ์ โดยมีมติที่ประชุมเห็นชอบมอบประธานและผู้จัดการ แต่งตั้งกรรมการ

2. ปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2563 เมื่อวันที่ 3 เมษายน 2563 ได้พิจารณา ระเบียบวาระที่ 5.1 พิจารณาเรื่อง การดำเนินการจัดทำหลักประกันสินเชื่อ (ประกันชีวิต) โดยพิจารณาประกาศสหกรณ์ฯ เรื่อง เสนอราคาการประกันสินเชื่อให้สมาชิกสหกรณ์ฯ และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเสนอราคาการประกันสินเชื่อให้แก่สมาชิกสหกรณ์ฯ ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบเอกฉันท์

3. วันที่ 7 เมษายน 2563 สหกรณ์ฯ ได้มีประกาศ เรื่อง เสนอราคาการประกันสินเชื่อให้สมาชิกสหกรณ์ฯ และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเสนอราคาการประกันสินเชื่อให้แก่สมาชิกสหกรณ์ฯ

4. วันที่ 20 เมษายน 2563 ได้มีบันทึกข้อความของคณะกรรมการรับซอง รายงานผลการรับซอง ราคาประกันสินเชื่อ (ประกันชีวิต) ว่า มีผู้ยื่นซอง จำนวน 2 ราย คือ บริษัท กรุงเทพประกันภัย จำกัด (มหาชน) และบริษัท อากเนย์ ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

5. ปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2563 ได้พิจารณา ระเบียบวาระที่ 5.29 พิจารณาเรื่อง การทำประกันสินเชื่อให้สมาชิก (ประกันชีวิต) โดยพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการเปิดซองและต่อรองราคาการประกันสินเชื่อ ให้แก่สมาชิกสหกรณ์ฯ จำนวน 2 ราย คือ บริษัท กรุงเทพประกันภัย จำกัด (มหาชน) และบริษัท อากเนย์ ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) โดยที่ประชุมได้มีมติให้บริษัท อากเนย์ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) จัดทำ เงื่อนไขเบี้ยประกัน และแจ้งให้สหกรณ์ฯ ทราบภายในวันที่ 10 พฤษภาคม 2563 เพื่อนำเข้าที่ประชุม คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาอีกครั้ง

6. ปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการอำนวยการ ในคราวประชุมครั้งที่ 6/2563 เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2563 ได้พิจารณา ระเบียบวาระที่ 5.2 พิจารณาเรื่อง เสนอราคาประกันชีวิตแบบกลุ่ม (อากเนย์ ประกันชีวิต) และมีมติที่ประชุม นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการพิจารณาให้บริษัททำใบเสนอราคา ประกันสินเชื่อแบบกลุ่ม เนื่องจากเงื่อนไขข้อ 2 ไม่สามารถทำประกันได้

7. ปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 67 ในคราวประชุมครั้งที่ 12/2563 เมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2563 ได้พิจารณา ระเบียบวาระที่ 5.18 พิจารณาเรื่อง การพิจารณาทำประกันชีวิต โดยมีบริษัทเข้าเสนอราคาในการทำประกันสินเชื่อ จำนวน 5 บริษัท ดังนี้

1. บริษัท ฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)
2. บริษัท เอไอเอ จำกัด
3. บริษัท ไทยประกันชีวิต
4. บริษัท โรเดอร์ อินชัวร์นซ์ โบรกเกอร์ จำกัด (มหาชน)
5. บริษัท ทิพยประกันภัย

โดยที่ประชุมได้มีมติ อนุมัติให้จัดทำประกันสินเชื่อกับบริษัท ฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) มอบฝ่าย จัดการติดต่อบริษัทเพื่อทำสัญญา และประชาสัมพันธ์ให้สมาชิกทราบ

8. ปรากฏเอกสารหลักฐานของบริษัท ฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) เสนอเงื่อนไขความคุ้มครอง ประกันสินเชื่อ พร้อมรายงานการตรวจสอบภาพ

9. วันที่ 27 พฤษภาคม 2563 บริษัท เจ.อาร์.โบรกเกอร์ จำกัด โดยกรรมการผู้จัดการบริษัท เจ.อาร์.โบรกเกอร์ จำกัด ได้มีหนังสือถึงสหกรณ์ฯ เรื่องขอแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อดูแลงาน โดยมีข้อความว่า “ตามที่บริษัท เจ.อาร์.โบรกเกอร์ จำกัด ได้ทำการเปิดงานกับทางสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ทางบริษัท

จำเป็นต้องมีเจ้าหน้าที่เข้าไปดูแล เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับทางสหกรณ์ฯ และสมาชิก จึงขอแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดูแลงาน ประสานงาน เกี่ยวกับเอกสารต่างๆ แทนบริษัท เจ. อาร์. โบรเกอร์ จำกัด”

10. ปราบกฏบันทึกข้อตกลงระหว่างบริษัท เจ. อาร์. โบรเกอร์ จำกัด กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ลงวันที่ 1 มิถุนายน 2563 โดยให้มีผลเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2563 พร้อมเอกสารแนบท้ายสัญญา

11. บริษัทได้ตกลงรับประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อคุ้มครองสินเชื่อกับสหกรณ์ฯ เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2563 โดยกรมธรรม์มีผลบังคับและเริ่มมีผลคุ้มครองวันที่ 1 กรกฎาคม 2563 เป็นประกันแบบทรัพย์สินที่ยั่งยืน ชำระเบี้ยประกันภัยครั้งเดียว กรมธรรม์เลขที่ 101-63/10001 โดยมีเอกสารใบคำขอเอาประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อแสดงถึงการเป็นผู้ถือกรมธรรม์ กำหนดวันเริ่มสัญญาประกันภัยกลุ่มวันที่ 1 มิถุนายน 2563 และแบบมาตรฐาน เงื่อนไขทั่วไปแห่งกรมธรรม์ประกันชีวิต แนบท้ายแบบประกัน

โดยเงื่อนไขทั่วไปแห่งกรมธรรม์ประกันชีวิต ส่วนที่ 2 สัญญาประกันภัย คุณสมบัติในการเข้าร่วม การเข้าร่วมและสิ้นสุดสัญญาประกันภัย ข้อ 3 กำหนดการสิ้นสุดการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย กำหนดไว้ว่า การประกันของสมาชิกผู้เอาประกันภัยรายใดรายหนึ่งภายใต้สัญญาประกันภัยนี้ ย่อมสิ้นสุดลง เมื่อเกิดเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งดังต่อไปนี้ 3.1 ถึงวันที่สัญญาสิ้นสุดผลบังคับที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการประกันภัยที่ออกให้กับสมาชิกผู้เอาประกันภัยแต่ละราย 3.2 เมื่อบริษัทได้จ่ายจำนวนเงินเอาประกันภัยที่ลดลง ของกรมธรรม์นี้ทั้งหมด และ 3.3 วันที่สมาชิกผู้เอาประกันภัยแจ้งยกเลิกการประกันภัยของตนเองตามหนังสือ รับรองการประกันภัย การยกเลิกตามข้อ 3.3 บริษัทจะคืนเงินค่าเวนคืนกรมธรรม์ให้แก่สมาชิกผู้เอาประกันภัย ส่วนที่ 3 ข้อกำหนดทั่วไป ข้อ 4 กำหนดไว้ว่า การหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัย ผู้ถือกรมธรรม์สามารถแจ้งให้บริษัทหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรมธรรม์ ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้บริษัททราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน และ บริษัทสามารถหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ผู้ถือกรมธรรม์ทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน (ผู้ถือกรมธรรม์ หมายถึง นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้กู้และเป็นผู้รับผลประโยชน์หลักตามที่ระบุไว้ในกรมธรรม์นี้) และข้อ 5 การสิ้นสุด ผลบังคับของกรมธรรม์ กรมธรรม์จะสิ้นสุดผลบังคับเมื่อระยะเวลาการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัยที่ ยังคงดำเนินอยู่ภายใต้กรมธรรม์นี้รายสุดท้ายได้สิ้นสุดผลบังคับลง

12. บริษัทได้ตกลงรับประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อคุ้มครองสินเชื่อกับสหกรณ์ฯ (โครงการ 2) เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2563 โดยกรมธรรม์มีผลบังคับและเริ่มมีผลคุ้มครองวันที่ 1 กันยายน 2563 เป็นประกันแบบ ทรัพย์สินที่ยั่งยืน ชำระเบี้ยประกันภัยครั้งเดียว กรมธรรม์เลขที่ 101 - 63/10002 โดยมีเอกสารใบคำขอเอาประกันภัยแบบ กลุ่มเพื่อแสดงถึงการเป็นผู้ถือกรมธรรม์ กำหนดวันเริ่มสัญญาประกันภัยกลุ่ม วันที่ 1 กันยายน 2563 และแบบ มาตรฐาน เงื่อนไขทั่วไปแห่งกรมธรรม์ประกันชีวิต แนบท้ายแบบประกัน

โดยเงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมธรรม์ประกันชีวิต ส่วนที่ 2 คุณสมบัติในการเข้าร่วม การเข้าร่วมและสิ้นสุดสัญญาประกันภัย ข้อ 3 กำหนดการสิ้นสุดการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย กำหนดไว้ว่า การประกันของสมาชิกผู้เอาประกันภัยรายใดรายหนึ่งภายใต้สัญญาประกันภัยนี้ ย่อมสิ้นสุดลงเมื่อเกิดเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งดังต่อไปนี้ 3.1 ถึงวันที่สัญญาสิ้นสุดผลบังคับที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการประกันภัยที่ออกให้กับสมาชิกผู้เอาประกันภัยแต่ละราย 3.2 เมื่อบริษัทได้จ่ายจำนวนเงินเอาประกันภัยที่ลดลงของกรรมธรรม์นี้ทั้งหมด และ 3.3 วันที่สมาชิกผู้เอาประกันภัยแจ้งยกเลิกการประกันภัยของตนเองตามหนังสือรับรองการประกันภัย การยกเลิกตามข้อ 3.3 บริษัทจะคืนเงินค่าเวนคืนกรรมธรรม์ให้แก่สมาชิกผู้เอาประกันภัย ข้อ 4 กำหนดไว้ว่า การหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้บริษัททราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน และบริษัทสามารถหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ผู้ถือกรรมธรรม์ทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน (ผู้ถือกรรมธรรม์ หมายถึง นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้กู้และเป็นผู้รับผลประโยชน์หลักตามที่ระบุไว้ในกรรมธรรม์นี้) และข้อ 5 การสิ้นสุดผลบังคับของกรรมธรรม์กรรมธรรม์จะสิ้นสุดผลบังคับเมื่อระยะเวลาการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัยที่ยังคงดำเนินอยู่ภายใต้กรรมธรรม์นี้รายสุดท้ายได้สิ้นสุดผลบังคับลง

13. บริษัทได้ตกลงรับประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อคุ้มครองสินเชื่อกับสหกรณ์ฯ (โครงการ 3) เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 โดยกรรมธรรม์มีผลบังคับและเริ่มมีผลคุ้มครองวันที่ 1 พฤษภาคม 2564 เป็นประกันแบบทรัพย์สินที่ยื่นชำระเบี้ยประกันภัยครั้งเดียว กรรมธรรม์เลขที่ 101-64/10001 โดยมีเอกสารใบคำขอเอาประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อแสดงถึงการเป็นผู้ถือกรรมธรรม์ กำหนดวันเริ่มสัญญาประกันภัยกลุ่ม วันที่ 1 พฤษภาคม 2564 และแบบมาตรฐาน เงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมธรรม์ประกันชีวิต แนบท้ายแบบประกัน

โดยเงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมธรรม์ประกันชีวิต ส่วนที่ 2 สัญญาประกันภัย คุณสมบัติในการเข้าร่วม การเข้าร่วมและสิ้นสุดสัญญาประกันภัย ข้อ 3 กำหนดการสิ้นสุดการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย กำหนดไว้ว่า การประกันของสมาชิกผู้เอาประกันภัยรายใดรายหนึ่งภายใต้สัญญาประกันภัยนี้ ย่อมสิ้นสุดลงเมื่อเกิดเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งดังต่อไปนี้ 3.1 ถึงวันที่สัญญาสิ้นสุดผลบังคับที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการประกันภัยที่ออกให้กับสมาชิกผู้เอาประกันภัยแต่ละราย 3.2 เมื่อบริษัทได้จ่ายจำนวนเงินเอาประกันภัยที่ลดลงของกรรมธรรม์นี้ทั้งหมด และ 3.3 วันที่สมาชิกผู้เอาประกันภัยแจ้งยกเลิกการประกันภัยของตนเองตามหนังสือรับรองการประกันภัย การยกเลิกตามข้อ 3.3 บริษัทจะคืนเงินค่าเวนคืนกรรมธรรม์ให้แก่สมาชิกผู้เอาประกันภัย ส่วนที่ 3 ข้อกำหนดทั่วไป ข้อ 4 กำหนดไว้ว่า การหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมธรรม์ผู้ถือกรรมธรรม์สามารถแจ้งให้บริษัทหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมธรรม์

ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้บริษัททราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน และบริษัทสามารถหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ผู้ถือกรมธรรม์ทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน (ผู้ถือกรมธรรม์ หมายถึง นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้กู้และเป็นผู้รับผลประโยชน์หลักตามที่ระบุไว้ในกรมธรรม์นี้) และข้อ 5 การสิ้นสุดผลบังคับของกรมธรรม์ กรมธรรม์จะสิ้นสุดผลบังคับเมื่อระยะเวลาการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัยที่ยังคงดำเนินอยู่ภายใต้กรมธรรม์นี้รายสุดท้ายได้สิ้นสุดผลบังคับลง

14. บริษัทได้ตกลงรับประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อคุ้มครองสินเชื่อกับสหกรณ์ฯ (โครงการ 4) เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2564 โดยกรมธรรม์มีผลบังคับและเริ่มมีผลคุ้มครองวันที่ 1 พฤษภาคม 2564 เป็นประกันแบบทรัพย์สินที่ยั่งยืน ชำระเบี้ยประกันภัยครั้งเดียว กรมธรรม์เลขที่ 101-64/10002 โดยมีเอกสารใบคำขอเอาประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อแสดงถึงการเป็นผู้ถือกรมธรรม์ กำหนดวันเริ่มสัญญาประกันภัยกลุ่ม วันที่ 1 พฤษภาคม 2564 และแบบมาตรฐาน เงื่อนไขทั่วไปแห่งกรมธรรม์ประกันชีวิต แบบท้ายแบบประกัน

โดยเงื่อนไขทั่วไปแห่งกรมธรรม์ประกันชีวิต ส่วนที่ 2 สัญญาประกันภัย คุณสมบัติในการเข้าร่วมการเข้าร่วมและสิ้นสุดสัญญาประกันภัย ข้อ 3 กำหนดการสิ้นสุดการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย กำหนดไว้ว่า การประกันของสมาชิกผู้เอาประกันภัยรายใดรายหนึ่งภายใต้สัญญาประกันภัยนี้ ย่อมสิ้นสุดลงเมื่อเกิดเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งดังต่อไปนี้ 3.1 ถึงวันที่สัญญาสิ้นสุดผลบังคับที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการประกันภัยที่ออกให้กับสมาชิกผู้เอาประกันภัยแต่ละราย 3.2 เมื่อบริษัทได้จ่ายจำนวนเงินเอาประกันภัยที่ลดลงของกรมธรรม์นี้ทั้งหมด และ 3.3 วันที่สมาชิกผู้เอาประกันภัยแจ้งยกเลิกการประกันภัยของตนเองตามหนังสือรับรองการประกันภัย การยกเลิกตามข้อ 3.3 บริษัทจะคืนเงินค่าเวนคืนกรมธรรม์ให้แก่สมาชิกผู้เอาประกันภัย ส่วนที่ 3 ข้อกำหนดทั่วไป ข้อ 4 กำหนดไว้ว่า การหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยผู้ถือกรมธรรม์สามารถแจ้งให้บริษัทหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้บริษัททราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน และบริษัทสามารถหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ผู้ถือกรมธรรม์ทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน (ผู้ถือกรมธรรม์ หมายถึง นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้กู้และเป็นผู้รับผลประโยชน์หลักตามที่ระบุไว้ในกรมธรรม์นี้) และข้อ 5 การสิ้นสุดผลบังคับของกรมธรรม์ กรมธรรม์จะสิ้นสุดผลบังคับเมื่อระยะเวลาการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัยที่ยังคงดำเนินอยู่ภายใต้กรมธรรม์นี้รายสุดท้ายได้สิ้นสุดผลบังคับลง

15. บริษัทได้ตกลงรับประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อคุ้มครองสินเชื่อกับสหกรณ์ฯ (โครงการ 5) เมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 โดยกรมธรรม์มีผลบังคับและเริ่มมีผลคุ้มครองวันที่ 1 กันยายน 2565 เป็นประกันแบบทรัพย์สินที่ยั่งยืน ชำระเบี้ยประกันภัยครั้งเดียว กรมธรรม์เลขที่ 101-65/10001 โดยมีเอกสารใบคำขอเอาประกันภัย

แบบกลุ่มเพื่อแสดงถึงการเป็นผู้ถือกรรมกรรม กำหนดวันเริ่มสัญญาประกันภัยกลุ่ม 1 กันยายน 2565 และแบบมาตรฐาน เงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมกรรมประกันชีวิต แบบท้ายแบบประกัน

โดยเงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมกรรมประกันชีวิต ส่วนที่ 2 สัญญาประกันภัย คุณสมบัติในการเข้าร่วม การเข้าร่วมและสิ้นสุดสัญญาประกันภัย ข้อ 3 กำหนดการสิ้นสุดการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย กำหนดไว้ว่า การประกันของสมาชิกผู้เอาประกันภัยรายใดรายหนึ่งภายใต้สัญญาประกันภัยนี้ ย่อมสิ้นสุดลงเมื่อเกิดเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งดังต่อไปนี้ 3.1 ถึงวันที่สัญญาสิ้นสุดบังคับที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการประกันภัยที่ออกให้กับสมาชิกผู้เอาประกันภัยแต่ละราย 3.2 เมื่อบริษัทได้จ่ายจำนวนเงินเอาประกันภัยที่ลดลงของกรรมกรรมนี้ทั้งหมด และ 3.3 วันที่สมาชิกผู้เอาประกันภัยแจ้งยกเลิกการประกันภัยของตนเองตามหนังสือรับรองการประกันภัย การยกเลิกตามข้อ 3.3 บริษัทจะคืนเงินค่าเวนคืนกรรมกรรมให้แก่สมาชิกผู้เอาประกันภัย ส่วนที่ 3 ข้อกำหนดทั่วไป ข้อ 4 กำหนดไว้ว่า การหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัย ผู้ถือกรรมกรรมสามารถแจ้งให้บริษัทหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมกรรมประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้บริษัททราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน และบริษัทสามารถหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมกรรมประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ผู้ถือกรรมกรรมทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน (ผู้ถือกรรมกรรม หมายถึง นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้กู้และเป็นผู้รับผลประโยชน์หลักตามที่ระบุไว้ในกรรมกรรมนี้) และข้อ 5 การสิ้นสุดบังคับของกรรมกรรม กรรมกรรมจะสิ้นสุดบังคับเมื่อระยะเวลาการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย ที่ยังคงดำเนินอยู่ภายใต้กรรมกรรมนี้รายสุดท้ายได้สิ้นสุดบังคับลง

16. บริษัทได้ตกลงรับประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อคุ้มครองสินเชื่อกับสหกรณ์ฯ (โครงการ 6) เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2566 โดยกรรมกรรมมีผลบังคับและเริ่มมีผลคุ้มครองวันที่ 3 เมษายน 2566 เป็นประกันเป็นประกันแบบทรัพย์มั่นคง ชำระเบี้ยประกันภัยครั้งเดียว กรรมกรรมเลขที่ 101-66/10001 โดยมีเอกสารใบคำขอเอาประกันภัยแบบกลุ่มเพื่อแสดงถึงการเป็นผู้ถือกรรมกรรม กำหนดวันเริ่มสัญญาประกันภัยกลุ่ม วันที่ 3 เมษายน 2566 และแบบมาตรฐาน เงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมกรรมประกันชีวิต แบบท้ายแบบประกัน

โดยเงื่อนไขทั่วไปแห่งกรรมกรรมประกันชีวิต ส่วนที่ 2 คุณสมบัติในการเข้าร่วม การเข้าร่วมและสิ้นสุดสัญญาประกันภัย ข้อ 3 กำหนดการสิ้นสุดการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัย กำหนดไว้ว่า การประกันของสมาชิกผู้เอาประกันภัยรายใดรายหนึ่งภายใต้สัญญาประกันภัยนี้ ย่อมสิ้นสุดลงเมื่อเกิดเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่งดังต่อไปนี้ 3.1 ถึงวันที่สัญญาสิ้นสุดบังคับที่ระบุไว้ในหนังสือรับรองการประกันภัยที่ออกให้กับสมาชิกผู้เอาประกันภัยแต่ละราย 3.2 เมื่อบริษัทได้จ่ายจำนวนเงินเอาประกันภัยที่ลดลงของกรรมกรรมนี้ทั้งหมด และ 3.3 วันที่สมาชิกผู้เอาประกันภัยแจ้งยกเลิกการประกันภัยของตนเองตามหนังสือรับรองการประกันภัย การยกเลิกตามข้อ 3.3 บริษัทจะคืนเงินค่าเวนคืนกรรมกรรมให้แก่สมาชิกผู้เอาประกันภัย

ข้อ 4 กำหนดไว้ว่า การหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัย ผู้ถือกรรมธรรม์สามารถแจ้งให้บริษัทหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าร่วมเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้บริษัททราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน และบริษัทสามารถหยุดรับสมาชิกผู้มีสิทธิเข้าเป็นสมาชิกผู้เอาประกันภัยตามกรรมธรรม์ประกันภัยนี้เมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ผู้ถือกรรมธรรม์ทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 30 วัน (ผู้ถือกรรมธรรม์ หมายถึง นิติบุคคลซึ่งเป็นผู้ให้กู้และเป็นผู้รับผลประโยชน์หลักตามที่ระบุไว้ในกรรมธรรม์นี้) และข้อ 5 การสิ้นสุดบังคับของกรรมธรรม์กรรมธรรม์จะสิ้นสุดบังคับเมื่อระยะเวลาการประกันภัยของสมาชิกผู้เอาประกันภัยที่ยังคงดำเนินอยู่ภายใต้กรรมธรรม์นี้รายสุดท้ายได้สิ้นสุดบังคับลง

17. ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2569 ได้พิจารณาการให้บริษัทฯ หยุดรับสมาชิก โดยพิจารณาผลกระทบต่อสหกรณ์ฯ และสมาชิกตามหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน คปภ.จังหวัดชุมพร ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2568 แล้วว่า การยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือซึ่งเป็นนิติกรรมแตกต่างหากจากกรรมธรรม์ประกันชีวิตย่อมไม่กระทบกับความสมบูรณ์ของกรรมธรรม์ประกันชีวิตแต่อย่างใด จึงมีมติให้ทำหนังสือแจ้งบริษัทฯ ให้หยุดรับสมาชิก

2. กรณีบริษัท เอฟดับบลิวดี ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน)

1. ปรากฏบันทึกข้อตกลงความร่วมมือด้านประกันภัยของสมาชิกสหกรณ์ ระหว่างบริษัท เอฟดับบลิวดี ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2566 แต่ไม่ปรากฏว่าบริษัทดังกล่าวเข้ามาด้วยวิธีการใด

โดยบันทึกข้อตกลงได้กำหนดเงื่อนไขการยกเลิกหรือให้หยุดรับหากสหกรณ์ฯ จะยกเลิกบันทึกข้อตกลงฯ สหกรณ์ฯ ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงฯ ข้อ 7 ที่กำหนดว่า กรณีที่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมีความประสงค์จะยกเลิกบันทึกข้อตกลงฉบับนี้ จะต้องแจ้งให้อีกฝ่ายหนึ่งทราบล่วงหน้าเป็นลายลักษณ์อักษรล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวัน (30) วัน ก่อนวันที่มีความประสงค์ที่จะให้บันทึกข้อตกลงสิ้นสุดลง

2. ที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการ ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2568 ได้พิจารณาและมีมติให้ทำหนังสือหารือสำนักงาน คปภ.จังหวัดชุมพร โดยขอหารือดังนี้ 1. สหกรณ์ฯ สามารถยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือด้านประกันภัยของสมาชิกสหกรณ์ ระหว่าง บริษัท เอฟดับบลิวดี ประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) กับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2566 ได้หรือไม่ 2. หากสหกรณ์ฯ ยกเลิกบันทึกข้อตกลงฉบับดังกล่าว จะมีผลกระทบ หรือผลผูกพัน หรือผลแห่งการคุ้มครองกับสมาชิก หรือผู้ค้าประกัน หรือผู้รับผลประโยชน์ ในกรรมธรรม์ที่ได้ทำไว้ก่อน หรือไม่อย่างไร

3. วันที่ 19 สิงหาคม 2569 สหกรณ์ฯ ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน คปภ.จังหวัดชุมพร ขอหารือเกี่ยวกับการยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือด้านประกันของสมาชิก

4. วันที่ 6 พฤศจิกายน 2568 สำนักงาน คปภ.จังหวัดชุมพร ได้มีหนังสือตอบข้อหาหรือว่า บันทึกข้อตกลงความร่วมมือตามข้อหาหรือ เป็นนิติกรรมที่สร้างขึ้นระหว่างบริษัทกับสหกรณ์ฯ ย่อมมีผลผูกพันเฉพาะคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายที่ลงนามในบันทึกข้อตกลง ซึ่งแตกต่างหากจากกรรมธรรม์ประกันชีวิตที่สร้างขึ้นระหว่างสมาชิกสหกรณ์ฯ กับบริษัท แม้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือจะกำหนดหน้าที่ของบริษัทที่จะต้องเป็นผู้กำหนดเงื่อนไขการชดเชยค่าสินไหมทดแทนตามกรรมธรรม์ประกันชีวิตให้เป็นไปตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือดังกล่าวก็ตาม แต่เมื่อสมาชิกสหกรณ์ฯ ได้แสดงเจตนายอมรับเงื่อนไขเช่นนั้นและนำมากำหนดไว้ในกรรมธรรม์ประกันชีวิต เนื่องจากเป็นเงื่อนไขในการที่สมาชิกได้ทำสัญญากู้ยืมเงินกับสหกรณ์ฯ ไว้ ก็ย่อมเป็นสิทธิของสมาชิกสหกรณ์ฯ ที่จะกระทำได้และมีผลผูกพันสมาชิกสหกรณ์ฯ ตามที่กำหนดไว้ในกรรมธรรม์ประกันชีวิตโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น การยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือซึ่งเป็นนิติกรรมแตกต่างหากจากกรรมธรรม์ประกันชีวิตย่อมไม่กระทบกับความสมบูรณ์ของกรรมธรรม์ประกันชีวิตแต่อย่างใด

5. ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ในคราวประชุมครั้งที่ 18/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2568 ได้พิจารณาหนังสือตอบข้อหาหรือของสำนักงาน คปภ.จังหวัดชุมพร ฉบับลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2568 แล้วว่าการยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือซึ่งเป็นนิติกรรมแตกต่างหากจากกรรมธรรม์ประกันชีวิตย่อมไม่กระทบกับความสมบูรณ์ของกรรมธรรม์ประกันชีวิตแต่อย่างใด จึงมีมติให้ทำหนังสือยกเลิกบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2566

เดือนมีนาคม 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

ผู้จัดการเสนอบันทึกข้อความให้ผู้ตรวจสอบกิจการบันทึกขอเอกสารเพื่อตรวจสอบ จำนวน 10 ข้อ ผู้จัดการมอบให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเตรียมเอกสารให้ผู้ตรวจสอบกิจการ 6 ข้อ ส่วนอีก 4 ข้อ เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการพิจารณา ประกอบด้วย

1. ต้นข้าวเช็กตั้งจ่ายเงินให้ ผู้จัดการมรดกฯ
2. สำเนาหนังสืออนุมัติจ่ายเงิน กรณี 5.3 ล้วน ให้ ผู้จัดการมรดกฯ
3. สมุดบัญชีเงินฝากของผู้รับผลประโยชน์ เล่มที่ออกใหม่ที่ใช้ดำเนินการถอนเงิน
4. สำเนาหนังสือ/บันทึกการขอเอกสารสหกรณ์ฯ ของนางวราภรณ์ ชั่วยอนันต์

มติที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการ อนุมัติให้สำเนาเอกสารข้อ 1 และข้อ 2 ให้ผู้ตรวจสอบกิจการ สำหรับข้อ 3 ไม่มีการดำเนินการ ข้อ 4 บุคคลดังกล่าว ไม่ได้เป็นสมาชิกสหกรณ์และไม่มีการขอเอกสารจากสหกรณ์

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 2-18 มีนาคม พ.ศ. 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.งานบริหารทั่วไป

1.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้ เลขที่ ส00031869 วันที่ 29 ธันวาคม 2568 วงเงินกู้ 3,500,000.00 บาท มีการทำประกันกับบริษัทซัมซุงประกันชีวิต (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) โดยไม่มีการลงนามในสัญญาเงินกู้ และสัญญาประกันสินเชื่อ นั้น

ผลการตรวจสอบ

จากการขอตรวจสอบเพิ่มเติม ปรากฏว่า สมาชิกรายนี้ไม่สามารถทำประกันสินเชื่อกับบริษัทประกันฯ ได้ มีการคืนเงินค่าประกันให้สมาชิกแล้ว และมีหนังสือลงลายมือชื่อยินยอมค้ำประกันของผู้ค้ำประกันทุกคน

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่มี

1.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบ คำสั่งสหกรณ์ฯ ที่ 54/2568 เรื่อง กำหนดแบ่งหน้าที่รับผิดชอบงานของ สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

ผลการตรวจสอบ

1. คำสั่งกำหนดแบ่งหน้าที่รับผิดชอบของผู้จัดการ และเจ้าหน้าที่ไม่เป็นปัจจุบัน เป็นคำสั่งปี บัญชี 2568 ผู้ลงนามในคำสั่ง คือ ผู้จัดการ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. คำสั่งมอบหมายงานให้ผู้จัดการและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสหกรณ์ฯ เป็นอำนาจสั่งการของคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ฯ โดยผ่านการมอบหมายนโยบายและให้ผู้จัดการ ทำหน้าที่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานประจำตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด ผู้ลงนามในคำสั่งฯ จึงเป็นอำนาจประธานกรรมการดำเนินการ

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ ทำบันทึกข้อความลงวันที่ 20 เมษายน 2569 สอบถามผู้ตรวจสอบกิจการ คำสั่งมอบหมายงานที่ 54/2568 ถือใช้วันที่ 1 สิงหาคม 2568 การลงนามในคำสั่งของผู้จัดการ ไม่เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ ข้อไหน และให้ใช้ระเบียบข้อบังคับข้อไหน

ประธานผู้ตรวจสอบกิจการ ตอบเป็นบันทึกข้อความลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2569 คำสั่งมอบหมายงาน ไม่เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ ข้อไหน และให้ใช้ระเบียบข้อบังคับข้อไหน ดังนี้

หมวด 8 คณะกรรมการดำเนินการ

ข้อ 79 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการ

(25) พิจารณามอบหมายอำนาจหน้าที่ในการดำเนินงานให้แก่ประธานกรรมการ รองประธานกรรมการ เลขานุการ หรือเหรัญญิก หรือผู้จัดการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม

ข้อ 80 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเฉพาะตำแหน่ง

(ก) ประธานกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(2) ควบคุมกำกับดูแลการดำเนินงานทั่วไปของสหกรณ์ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

คณะกรรมการดำเนินการ ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ครั้งที่ 8/2569 วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2569 พิจารณาผู้มีอำนาจลงนามในคำสั่งมอบหมายงานเจ้าหน้าที่ มติที่ประชุม ผู้จัดการมีอำนาจลงนามในคำสั่งมอบหมายงานของเจ้าหน้าที่ โดยอาศัยอำนาจตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 หมวด 12 ข้อ 106 อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้จัดการ ผู้จัดการมีอำนาจในการจัดการทั่วไปและรับผิดชอบเกี่ยวกับบรรดากิจการประจำของสหกรณ์ รวมทั้งในข้อ (1)-(16) สำหรับ (6) พิจารณาจัดจ้างเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดในระเบียบของสหกรณ์รวมถึงกำหนดหน้าที่และวิธีปฏิบัติงานของบรรดาเจ้าหน้าที่และลูกจ้างของสหกรณ์ ตลอดจนเป็นผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และลูกจ้างเหล่านั้นให้เป็นไปโดยถูกต้องเรียบร้อย

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.3 ได้รับหนังสือร้องเรียนจากสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เรื่อง การดำเนินการตามคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ พ 387/2565 ศาลจังหวัดชุมพร กรณี ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาคดีตามที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง เป็นความเสียหาย จำนวน 2,313,083.05 บาท

ผลการตรวจสอบ

ตามหนังสือร้องเรียนจากสมาชิกสหกรณ์ฯ ให้ตรวจสอบประธานและคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เพื่อให้ตรวจสอบหาผู้รับผิดชอบในกรณีไม่กำกับดูแลให้ทนายความที่รับผิดชอบต่อคดีที่ พ.387/2565 ล่วงเลยเวลาอุทธรณ์ทำให้คดีสิ้นสุด และสหกรณ์ฯเสียหาย 2,313,083.50 บาท ผู้ตรวจสอบได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารแล้วพบว่า วันที่ 31 สิงหาคม 2566 ศาลจังหวัดชุมพร ได้มีคำพิพากษาโดยพิพากษายกฟ้อง จำเลยทั้งสาม กระทำการตามหน้าที่โดยสุจริตมิได้จึงใจ ประมาทเลินเล่อ จำเลยทั้งสามไม่ต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ คณะกรรมการดำเนินการได้มีมติที่ประชุมในคราวประชุม ครั้งที่ 20/2566 เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2566 มีมติเสียงข้างมากให้ยื่นอุทธรณ์ แต่ทนายไม่ยื่นอุทธรณ์ จึงเป็นเหตุให้คดีสิ้นสุดลงนับแต่วันที่ 30 พฤศจิกายน 2566 ในกรณีดังกล่าว จะต้องมิผู้รับผิดชอบต่อความเสียหาย ซึ่งเป็นความรับผิดชอบต่อความเสียหายของคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 71 ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลให้ฝ่ายจัดการดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบาย อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลและดำเนินการกิจการตามกฎหมาย ว่าด้วยสหกรณ์ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกำกับดูแลให้ฝ่ายจัดการรายงานเรื่องที่สำคัญของ

สหกรณ์ต่อคณะกรรมการดำเนินการ อย่างรวดเร็ว และมีกระบวนการนำเสนอข้อมูล และข้อเท็จจริงอย่างครบถ้วน จากเหตุข้างต้น จึงมอบให้คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 73 มีมติกล่าวโทษร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 71 ในกรณีประมาท เลินเล่อ ทำให้สหกรณ์เสียหาย เพื่อให้รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. เห็นควรให้คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 73 ดำเนินการกล่าวโทษร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการ ชุดที่ 71 กรณีที่ท่าละเมิดให้สหกรณ์เสียหาย

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ

1. มอบนายสุภกร เลิศล้ำ ที่ปรึกษากฎหมาย ทำความเห็น
2. มอบเรื่องให้คณะกรรมการตามระเบียบสหกรณ์ฯ ว่าด้วยการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาหรือข้อร้องเรียนของสมาชิก พ.ศ. 2566

ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ครั้งที่ 9/2569 วันที่ 27 กรกฎาคม 2569 พิจารณาการตอบข้อหารือของที่ปรึกษากฎหมายกรณีทนายความขอคืนเงินค่าจ้างในคดีหมายเลขคำที่ พ 387/2565 คดีหมายเลขแดงที่ พ 436/2566 มติที่ประชุม อนุมัติรับคืนเงินค่าจ้างทนาย จำนวน 200,000 บาท และสงวนสิทธิ์ในการฟ้องร้องคดีเป็นเอกฉันท์ เนื่องจากขณะนี้ยังมีคดีในส่วนแพ่งและอาญา ซึ่งอยู่ในขั้นตอนของกระบวนการทางกฎหมายกับสมาชิกเลขทะเบียนที่ 14818

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

- 1.4 การติดตามการตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ล້าน(กรณีผู้จัดการมรดกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝากบัญชีเลขที่ 03-00621)

ผลการตรวจสอบ

การติดตามตรวจสอบของคณะผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัดประจำเดือนมีนาคม 2569 กรณีการเบิกถอนเงิน ปิดบัญชี บัญชีเลขที่ต่อเนื่องจากเดือนกุมภาพันธ์ 2569 ซึ่งมีข้อสังเกตดังกล่าวคือ

1. กล่าวโทษร้องทุกข์ต่อศาล และลงโทษทางวินัย กับผู้มีส่วนรับผิดชอบกับการเบิกถอนเงิน ดังนี้

- 1.1 ผู้มีอำนาจเต็มในการอนุมัติเบิกถอนเงิน

ผล คณะกรรมการชุดปัจจุบัน ไม่ได้แจ้งการดำเนินการแต่อย่างใด ได้ดำเนินการหรือไม่ดำเนินการ

- 1.2 ผู้มีอำนาจเต็ม ในการลงลายมือชื่อในเช็คเงินสดที่จ่าย

ผล คณะกรรมการไม่ได้แจ้งการดำเนินการแต่อย่างใด

1.3 ผู้ใช้อำนาจเงินสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จ่ายให้กับผู้รับผลประโยชน์

ผล คณะกรรมการไม่ได้แจ้งการดำเนินการแต่อย่างใด

2. ขอให้คณะกรรมการสหกรณ์ ได้ตรวจสอบผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการเบิกจ่ายเงินสหกรณ์ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับ ของสหกรณ์ หรือไม่

ผล คณะกรรมการดำเนินการ ชุดปัจจุบันไม่ได้แจ้งการดำเนินการใดๆ ให้ที่ประชุม คณะกรรมการดำเนินการ และฝ่ายตรวจสอบได้รับทราบ

3. เหตุใดคณะกรรมการออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จึงไม่ดำเนินการกล่าวโทษ ร้องทุกข์ กับกรรมการ เจ้าหน้าที่สหกรณ์ ตามผลการสอบสวนการปฏิบัติงานในหน้าที่ เกิดความบกพร่องในหน้าที่ดังกล่าว

ผล คณะกรรมการดำเนินการชุดปัจจุบัน ไม่แจ้งการดำเนินการ หรือความคืบหน้าในการแก้ปัญหา จึงมีอนุกรรมการสืบหาติดตามผู้ทำละเมิดตั้งแต่ เดือนมีนาคม 2568 เป็นต้นมา

ข้อสังเกต การเบิกถอนเงิน ปิดบัญชีบัญชีเลขที่ 03-00621 ในข้อที่ฝ่าฝืนข้อบังคับของสหกรณ์ ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ดังนี้

1. ใบถอนเงินในบัญชี เลขที่ 03-00621 ประเภทเงินฝากออมทรัพย์พิเศษ ผู้ขอ คือ ผู้จัดการ มรดก

1.1 ในใบสั่งจ่าย ต้องมีลายมือชื่อผู้มีอำนาจสั่งจ่ายและต้องประทับตราของเป็นสำคัญด้วย (ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ข้อ 10 วรรค 2)

1.2 การลงลายมือชื่อในใบเช็ค สั่งจ่าย ผู้ลงนามคือ รองผู้จัดการ และรองประธานกรรมการ ปีบัญชี 2561

รองผู้จัดการ ไม่มีอำนาจตามข้อบังคับ สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ข้อ 10 วรรค 1 (1) (2) ดังนั้น คำสั่งของผู้จัดการให้ รองผู้จัดการ ลงลายมือชื่อ ผู้จัดการส่งด้วยวาจา เป็นคำสั่งที่ฝ่าฝืน ข้อบังคับ สหกรณ์ โดยผิดแล้ว จึงเป็นความบกพร่องของผู้ใช้อำนาจสั่ง

1.3 การเบิกถอนเงิน สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด นั้น เป็นสถาบันการเงิน ดังนั้น การเบิกถอนเงินจะต้องมีเอกสารหลักฐาน คือ ในการถอนเงิน ผู้ถอนเงินมีลายมือชื่อถอนเงิน เป็นต้น แต่ในกรณีนี้ เจ้าของบัญชีเงินฝาก เสียชีวิต สหกรณ์ฯ จะจ่ายเงินคงเหลือทั้งหมด แต่การเบิกถอน ฝ่าฝืนขั้นตอนการเบิกถอน ตามระเบียบสหกรณ์ฯ ว่าด้วยการรับฝากเงินออมทรัพย์และเงินฝากประจำ พ.ศ. 2544 หมวด 4 ว่าด้วยการถอนเงินและการปิดบัญชี ข้อ 14,15,16,17 และ 18 โดยไม่ได้ผ่านมติคณะกรรมการดำเนินการ เพื่ออนุมัติ ให้เบิกจ่ายเงินฝากปิดบัญชี ดังกล่าว

จากการตรวจสอบรายงานการทำรายการประจำวัน ณ วันที่ 8 ตุลาคม 2561 ไม่พบรายละเอียด ค่าออกสมุดใหม่ แทนเล่มที่ผู้จัดการมรดก แจ้งว่าสูญหาย สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ใช้เอกสารใด ในการเบิกถอนปิดบัญชีเงินฝากดังกล่าว ผู้ตรวจสอบกิจการฯ ได้ขอเอกสารสมุดเงินฝาก(เล่มที่ขอปิดบัญชีเงินฝาก) ผู้จัดการชี้แจงว่า สมุดเงินฝากคืนสมาชิกแล้ว ข้อเท็จจริงเป็นเช่นใด

2. ในกรณีที่คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ กรรมการ ผู้จัดการ เจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ทำให้สหกรณ์เสียหาย ถ้าสหกรณ์ไม่ร้องทุกข์ หรือฟ้องคดี ให้นายทะเบียนสหกรณ์ หรือรองนายทะเบียนสหกรณ์ ร้องทุกข์ หรือฟ้องคดีแทนสหกรณ์ได้ โดยส่งเรื่องให้พนักงานอัยการ พิจารณารับว่าต่างให้สหกรณ์ และให้สหกรณ์เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการร้องทุกข์ ฟ้องคดี หรือการว่าต่างๆ แก่นายทะเบียนสหกรณ์ รองนายทะเบียนสหกรณ์ หรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี(พรบ. สหกรณ์ พ.ศ. 2542 มาตรา 21) และมาตรา 22 ได้วางหลักไว้ว่า ในกรณีที่คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ กระทำการหรือละเว้น กระทำการในการปฏิบัติหน้าที่ของตนอันอาจทำให้เสื่อมเสียผลประโยชน์ ของสหกรณ์หรือสมาชิก หรือสหกรณ์มีข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี หรือกิจการ หรือฐานะการเงิน ตามรายงานการสอบบัญชี หรือตามรายงานการตรวจสอบ ให้นายทะเบียน มีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้ปฏิบัติการ ดังต่อไปนี้

1. ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์แก้ไขข้อบกพร่อง ตามวิธีการ และระยะเวลา ที่นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด
2. ให้คณะกรรมการสหกรณ์ระงับการปฏิบัติหน้าที่เป็นเหตุให้เกิดข้อบกพร่องหรืออาจทำให้เสื่อมเสีย ผลประโยชน์ของสหกรณ์หรือสมาชิก
3. ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการแก้ไขข้อบกพร่องนั้นให้เสร็จสิ้น
4. ให้คณะกรรมการดำเนินการพ้นจากตำแหน่งทั้งคณะ หรือให้กรรมการซึ่งเกี่ยวข้องกับกิจการนั้น พ้นจากตำแหน่งกรรมการ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ศาลอุทธรณ์ภาค 8 ได้วินิจฉัยไว้ว่า จำเลยทั้งสองจงใจทำต่อโจทก์โดยผิดกฎหมาย ให้ได้รับความเสียหายแก่ทรัพย์สินอันเป็นการทำละเมิดต่อโจทก์ จำเลยทั้งสองจึงต้องจ่ายค่าสินไหมทดแทน เพื่อการนั้น ศาลอุทธรณ์ภาค 8 เป็นฟ้องด้วยคำพิพากษาศาลชั้นต้น อุทธรณ์จำเลยทั้งสองฟังไม่ขึ้น

1. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด โดย คณะกรรมการ ปีบัญชี 2563 ปี 2564 ปี 2565 ปี 2566 ปี 2567 ไม่เคยกล่าวโทษร้องทุกข์ แก่กรรมการ เจ้าหน้าที่สหกรณ์ฯ แต่อย่างใด
2. นายทะเบียนสหกรณ์ หรือรองนายทะเบียนสหกรณ์ ไม่ได้ร้องทุกข์ หรือฟ้องคดีกรรมการ หรือเจ้าหน้าที่ที่ทำให้สหกรณ์ได้รับความเสียหาย

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ 1. การดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ล้านบาท คณะกรรมการดำเนินการได้แต่งตั้งคณะกรรมการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด และได้รายงานความคืบหน้าเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ

2. กรณีผู้ตรวจสอบกิจการฯ รายงานว่า (ข้อสังเกต ข้อ 1.3 ผู้จัดการชี้แจงว่าสมุดเงินฝากคืนสมาชิกแล้ว ข้อเท็จจริงผู้ตรวจสอบกิจการได้สอบถามผู้จัดการหรือมีหลักฐานในการสอบถามผู้จัดการเมื่อไหร่ หรือไม่ อย่างไร (สหกรณ์ทำบันทึกข้อความลงวันที่ 20 เมษายน 2569 ถึงผู้ตรวจสอบกิจการ)

ประธานผู้ตรวจสอบกิจการ ตอบเป็นบันทึกข้อความลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2569 ว่า กรณีผู้ตรวจสอบกิจการฯ รายงานว่าผู้จัดการชี้แจงว่าสมุดเงินฝากคืนสมาชิกแล้วนั้น หลักฐานตามหนังสือบันทึกข้อความที่ 17/2569 เรื่องแจ้งขอเอกสารเพื่อตรวจสอบประจำเดือนมีนาคม 2569 (เพิ่มเติม)

1. สมุดเงินฝากของนางพยอม เตชะเสน เพื่อเด็กชาวยรพษ์ สุขสวัสดิ์ (เล่มที่ขอปิดบัญชีเงินฝาก) เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2561 มีบันทึกเพิ่มเติมว่า สมุดคืนสมาชิกไปแล้ว เนื่องจากสหกรณ์ไม่เคยเก็บสมุดคู่ฝากของสมาชิกไว้ หนังสือดังกล่าวได้เกษียณโดยผู้จัดการ ทำให้เข้าใจได้ว่า ผู้จัดการรับทราบข้อความดังกล่าว

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อ และการเงิน

2.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ 250042369 – 200042769

200043269 – 200043569 200043869 – 200044469

200045069 – 200045369 200045769 – 200046169

200046969 – 200047669 200047969 , 200048769

200049469 – 200049569 200050169 – 200050269

2.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบการสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ สบ0001769, 1869, 1969, 2169

2.3 ได้ดำเนินการตรวจสอบการสัญญาเงินกู้สวัสดิการเพื่อการดำรงชีพ เลขที่ 000169

2.4 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งและเงินตอบแทนพิเศษ เลขที่ 00013869 , 00014669 , 00014769 , 00014869

ผลการตรวจสอบ

ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่พบข้อผิดพลาด

2.5 ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารรับ-จ่ายประจำวัน ของเดือนกุมภาพันธ์ 2569

ผลการตรวจสอบ

ไม่พบข้อผิดพลาด

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่มีข้อเสนอแนะ

เดือนเมษายน 2569

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 2-10 เมษายน พ.ศ. 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.งานบริหารทั่วไป

1.1 ได้รับหนังสือแจ้งจากสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ขอความอนุเคราะห์ให้ดำเนินการตรวจสอบการหักเงินสวัสดิการสำหรับสมาชิกผู้เสียชีวิต 5 % ที่จ่ายให้กับทายาทผู้รับโอนประโยชน์ ตามระเบียบสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ว่าด้วย การสงเคราะห์เกี่ยวกับการศพของสมาชิก และสมาชิกสมทบ คู่สมรสของสมาชิกและการสงเคราะห์ศพครอบครัวสมาชิก พ.ศ. 2567

ผลการตรวจสอบ

1. การจ่ายเงินสงเคราะห์ตามข้อ 5.2 ให้สหกรณ์ดำเนินการนำเงินสงเคราะห์ 5% เข้าเป็นทุนสะสมเพื่อสมาชิกที่เสียชีวิตและมีหนี้ต่อสหกรณ์
2. มีการหักเงินเข้าทุนสะสมตั้งแต่วันที่บังคับตามระเบียบนี้ (17 พฤษภาคม 2567)
3. เงินดังกล่าวนั้น สหกรณ์ได้บันทึกบัญชีไว้เป็นเงินทุนสะสมของสหกรณ์
4. เงินดังกล่าว ในระเบียบไม่ได้กำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ข้อสังเกต/ข้อแนะนำ

1. ควรแยกออกจากทุนสะสมของสหกรณ์ ตั้งเป็นกองทุนช่วยเหลือสมาชิกที่เสียชีวิตและเป็นหนี้กับสหกรณ์ โดยมีการกำหนดคณะกรรมการบริหาร
 2. ควรมีวัตถุประสงค์ เจาะจง ในการใช้จ่ายเงินนี้ ให้ชัดเจน
- 1.2 การติดตามการตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ล้วน (กรณีผู้จัดการมรดกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝาก)

รายงานผลการตรวจสอบต่อเนื่องจากเดือนมีนาคม 2569

ตามระเบียบ ข้อบังคับและพระราชบัญญัติสหกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับกรรมการ เจ้าหน้าที่สหกรณ์ กรณีเบิกถอนเงิน 5.3 ล้วน ข้อ10. การลงลายมือชื่อแทนสหกรณ์ การลงลายมือชื่อเพื่อให้มีผลผูกพัน เว้นแต่จะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ตามข้อบังคับนี้ การลงลายมือชื่อเพื่อให้มีผลผูกพันกับสหกรณ์ ให้ปฏิบัติดังนี้

- (1) หนังสือกู้ยืมซึ่งสหกรณ์เป็นผู้กู้ยืม ตลอดจนการเบิกหรือรับเงินกู้ การจำนอง ซึ่งสหกรณ์เป็นผู้จำนอง การถอนเงินฝากของสหกรณ์และในนิติกรรมอื่นๆ จะต้องลงลายมือชื่อของประธาน

กรรมการหรือรองประธานกรรมการหรือเลขานุการ หรือกรรมการที่ได้รับมอบหมาย หรือผู้จัดการ รวมเป็นสองคน

- (2) การรับฝากเงิน ใบบริเงิน และเอกสารทั้งปวง นอกจากที่กล่าวไว้ใน(1) ข้างบนนี้จะต้องลงลายมือชื่อของผู้จัดการและหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

อนึ่ง ในหนังสือกู้ยืมซึ่งสหกรณ์เป็นผู้กู้ยืม เช็ก ใบสั่งจ่ายเงิน ใบบริเงิน ตั๋วสัญญาใช้เงิน ตราสารการเงินของสหกรณ์นั้น ต้องประทับตราของสหกรณ์เป็นสำคัญด้วย

ข้อสังเกต ผู้รับผิดชอบ คือ

1. ผู้จัดการ

2. รองประธานกรรมการ (ผู้ลงนามในเช็ก)

ข้อ 66 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการ ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์เป็นผู้ดำเนินการและเป็นผู้แทนสหกรณ์ในกิจการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก เพื่อการนี้ ให้คณะกรรมการดำเนินการมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคน หรือผู้จัดการทำการแทนก็ได้ ในการดำเนินการวรรคหนึ่ง คณะกรรมการดำเนินการต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบ คำสั่ง มติของคณะกรรมการ และมติของที่ประชุมใหญ่ เพื่อส่งเสริม ประโยชน์ของสมาชิกและความเจริญแก่กิจการของสหกรณ์ ซึ่งรวมถึงในข้อต่อไปนี้

(18) พ้อง ต่อสู้ หรือดำเนินคดีเกี่ยวกับกิจการของสหกรณ์ หรือประนีประนอมยอมความ หรือข้อพิพาทในอนุญาโตตุลาการชี้ขาด

ข้อ 69 ความรับผิดชอบของคณะกรรมการดำเนินการ ถ้าคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์กระทำการหรือละเลยการ หรือกระทำการโดยประมาท เลินเล่อ ในการปฏิบัติหน้าที่ของตนจนทำให้เสื่อมเสียผลประโยชน์ของสหกรณ์ หรือสมาชิก หรือสหกรณ์มีข้อบกพร่องเกี่ยวกับกิจการเงิน การบัญชี หรือกิจการหรือฐานะการเงิน ตามรายงานการสอบบัญชี หรือรายงานการตรวจสอบเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหาย คณะกรรมการต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่สหกรณ์

ข้อ 86 อำนาจ หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้จัดการ ผู้จัดการมีอำนาจ หน้าที่จัดการทั่วไป และรับผิดชอบเกี่ยวกับบรรดากิจการประจำของสหกรณ์รวมทั้งในข้อต่อไปนี้

(3) รับฝากเงิน จ่ายคืนเงินฝาก และส่งเสริมการฝากเงินในสหกรณ์

ข้อ 87 การแต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้จัดการ ถ้าตำแหน่งผู้จัดการว่างลง ไม่อยู่หรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้เป็นครั้งคราว ให้รองผู้จัดการ หรือผู้ช่วยผู้จัดการ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของสหกรณ์ ตามที่คณะกรรมการดำเนินการกำหนดไว้เป็นผู้รักษาการแทน พรบ.สหกรณ์ มาตรา 21 ในกรณีที่กรรมการ ผู้จัดการ หรือเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์ ทำให้สหกรณ์เสียหาย ถ้าสหกรณ์ไม่ร้องทุกข์หรือฟ้องคดี ให้นายทะเบียนสหกรณ์

หรือรองนายทะเบียนสหกรณ์ ร้องทุกข์หรือฟ้องคดีแทนสหกรณ์ได้ และให้พนักงานอัยการรับว่าต่างให้สหกรณ์ได้ ให้สหกรณ์เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ฟ้องคดี หรือการว่าต่างแก่นายทะเบียนสหกรณ์ รองนายทะเบียนสหกรณ์ หรือพนักงานอัยการ แล้วแต่กรณี

มาตรา 22 ในกรณีที่คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์กระทำการ หรือละเว้นกระทำการในการปฏิบัติหน้าที่ของตนจนทำให้เสื่อมเสียผลประโยชน์ของสหกรณ์ หรือสมาชิก หรือสหกรณ์มีข้อบกพร่อง เกี่ยวกับการเงิน การบัญชี หรือกิจการ หรือฐานะการเงิน ตามรายงานการสอบบัญชี หรือตามรายงานการตรวจสอบให้นายทะเบียนสหกรณ์มีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้ปฏิบัติการดังต่อไปนี้

- (1) ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์แก้ไขข้อบกพร่องตามวิธีการ และระยะเวลาที่นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด
- (2) ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ระงับการปฏิบัติบางส่วนที่เหตุให้เกิดข้อบกพร่อง หรือเสื่อมเสียผลประโยชน์ของสหกรณ์หรือสมาชิก
- (3) ให้กรรมการดำเนินการสหกรณ์หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องนั้นให้แล้วเสร็จตามวิธีการและภายในระยะเวลาที่นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด
- (4) ให้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์พ้นจากตำแหน่งทั้งคณะหรือให้กรรมการที่เกี่ยวข้องกับการนั้นพ้นจากตำแหน่งกรรมการ

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ มอบนิติกรสรุปข้อมูลให้เป็นไปตามระเบียบกรมส่งเสริมสหกรณ์ ว่าด้วยข้อหาหรือการดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ กรมส่งเสริมสหกรณ์ หรือนายทะเบียนสหกรณ์ ข้อบังคับ ระเบียบของสหกรณ์ พ.ศ. 2561 เพื่อหาหรือนายทะเบียนเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการ นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการพิจารณา

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อ และการเงิน

2.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ ส00055069	00055169	00055269
00055669	00055769	00056069
00057369	00057469	00058069
00058469	00058569	00058669
00059069	00059169	00059269
00060569	00061469	00061669
	00061769	00062269
		00062369

2.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบการสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ สบ00020469 0002869 0002969
0003269

2.3 ได้ดำเนินการตรวจสอบการสัญญาเงินกู้สวัสดิการเพื่อการดำรงชีพ เลขที่ สช00006769

00006869	00006969	00007069	00007169	00007269	00007469
00007569	00007669	00007769	00007869	00008469	00008569
00009069	00009269	00009669	00009769	00009869	00010169
00011169	00011269	00011369	00011469	00011569	00011669
00012069	00012469	00012569	00012669	00013169	00013269
00013369	00013669	00014169	00014669		

2.4 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งและเงินตอบแทน
พิเศษเลขที่ วฐ00018369 00018669 00018769 00018969 00019069 00019269 00019369
00019569 00019669 00020369

ผลการตรวจสอบ

ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่พบข้อผิดพลาด

2.5 ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารรับ-จ่ายประจำวัน ของเดือนมีนาคม 2569

ผลการตรวจสอบ

ไม่พบข้อสังเกต

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่มีข้อเสนอแนะ

เดือนพฤษภาคม 2569

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 5-18 พฤษภาคม พ.ศ. 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.งานบริหารทั่วไป

1.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบการแก้ไขปัญหากองทุนประกันเงินกู้ (1%) กรณีเร่งด่วนตามหนังสือร้องขอจากสมาชิก

ด้วยสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด มีหนังสือถึงประธานผู้ตรวจสอบกิจการ ขอให้ตรวจสอบการบริหารการเงิน การบัญชี ของสหกรณ์ฯ เพื่อแก้ปัญหา เรื่อง กองทุนประกันเงินกู้โดยเร่งด่วน

ผลการตรวจสอบ

1. ศาลฎีกาพิพากษา(คดีแดงที่ ผบ 2442/2563) ให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ชดใช้เงินส่วนที่เหลือพร้อมดอกเบี้ยให้กับสมาชิกที่ฟ้อง จำนวน 119 คน
2. ครั้งที่ 2 และ 3 (คดี ผบ 139/2564 และ ผบ 143/2564) ศาลชั้นต้นพิพากษาให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ชดใช้เงินส่วนที่เหลือพร้อมดอกเบี้ยให้แก่สมาชิก จำนวน 346 คน
3. สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ขอขยายเวลาอุทธรณ์
4. มีสมาชิกยื่นฟ้องสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ต่อศาลอีก จำนวน 556 คน ซึ่งศาลได้ประทับรับฟ้องแล้ว

ข้อเสนอแนะและข้อแนะนำ

คณะกรรมการดำเนินการ ควรแก้ไขปัญหาเพื่อยุติค่าใช้จ่ายที่อาจเพิ่มขึ้นจากดอกเบี้ย

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ กำลังดำเนินการหาความเสียหายที่แท้จริงทั้งหมด

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบการสนับสนุนค่าไฟฟ้าและบำรุงรักษาความสะอาดพื้นที่ในอาคารสำนักงาน

ผลการตรวจสอบ

บริษัทฟิลิปประกันชีวิต จำกัด โดย ตัวแทนบริษัทฟิลิปประกันชีวิต จำกัด ขอสนับสนุนค่ากระแสไฟฟ้าและบำรุงรักษาความสะอาดพื้นที่ในอาคารสำนักงานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เดือนละ 2,000.-บาท เริ่มตั้งแต่ วันที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2566 หรือทุกสิ้นเดือน

ในคราวประชุมคณะกรรมการคณะกรรมการดำเนินการฯ ชุดที่ 73 ครั้งที่ 4/2569 วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ. 2569 ผู้จัดการได้ทำหนังสือถึงประธานกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด แจ้งว่า ได้รับเงินสนับสนุน จำนวน 5 เดือน ดังนี้ คือ

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| 1. วันที่ 10 พฤษภาคม 2566 | จำนวน 2,000.- บาท |
| 2. วันที่ 14 มิถุนายน 2566 | จำนวน 2,000.- บาท |
| 3. วันที่ 24 กรกฎาคม 2566 | จำนวน 2,000.- บาท |
| 4. วันที่ 31 สิงหาคม 2566 | จำนวน 2,000.- บาท |
| 5. วันที่ 29 กันยายน 2566 | จำนวน 2,000.- บาท |

รวมได้รับเงินสนับสนุน 10,000.- บาท ในหนังสือดังกล่าว ผู้จัดการได้แจ้งประธานและนายกองค์กล
นพเก้า ว่าบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด ได้ให้การสนับสนุน ค่าไฟฟ้าเดือนละ 2,000.- บาท ค่าจัดงานปีใหม่
บ้าง ค่าเลี้ยงเจ้าหน้าที่บ้าง

ข้อสังเกต

1. บริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด เข้ามาทำสัญญากับสหกรณ์ฯ เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2563
2. การจ่ายค่ากระแสไฟฟ้าและบำรุงรักษาความสะอาดในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2563-
เมษายน 2566 มีการจ่ายเงินค่ากระแสไฟฟ้าและบำรุงรักษาพื้นที่ในสำนักงานหรือไม่
3. ตามที่ผู้จัดการรายงานฯ มีการจ่ายเงิน “ค่าจัดงานปีใหม่บ้าง ค่าเลี้ยงเจ้าหน้าที่บ้าง” ไม่
ทราบว่ามีเงินจ่ายกี่ครั้ง เป็นเงินครั้งละจำนวนเท่าใด จ่ายกับใคร และนำเงินไปใช้ตาม
วัตถุประสงค์หรือไม่
4. มีการสนับสนุนค่าไฟฟ้าและค่ารักษาความสะอาดพื้นที่ในอาคาร เมื่อวันที่ 28 เมษายน
2566 และจ่ายงวดแรก 10 พฤษภาคม 2566 ถึงวันที่ 29 กันยายน 2566 รวมเป็นเงิน 10,000.-บาท และ
ยังค้างชำระอยู่ จนถึงปัจจุบัน จำนวน 60,000.- บาท
5. ทำไมผู้จัดการเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ จึงไม่ติดตามทวงถามปล่อยปละละเลยมาเป็น
เวลานาน ทำให้สมาชิกเกิดความกังขาในเงินจำนวนนี้ ที่ควรจะเป็นประโยชน์ต่อสมาชิก
6. อำนาจหน้าที่ผู้จัดการ หมวด 12 ข้อ 106 (7)(8)

ข้อเสนอแนะ/ข้อแนะนำ

ควรติดตามทวงถามให้บริษัทได้ปฏิบัติตามหนังสือที่ให้ไว้กับสหกรณ์เป็นการเร่งด่วน แจ้ง
ให้สมาชิกได้รับทราบ

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ การจัดเลี้ยงปีใหม่ให้กรรมการ เจ้าหน้าที่ และผู้ตรวจสอบกิจการ
ที่นายหน้าของบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด(มหาชน) ให้การสนับสนุนนั้น เป็นความประสงค์ของนายหน้า
ที่จะจัดให้ โดยเจ้าหน้าที่ประกันไปร่วมด้วยและเป็นผู้จ่ายเงินค่าจัดเลี้ยงเอง สำหรับการสนับสนุนค่าไฟฟ้า
และค่ารักษาความสะอาดพื้นที่ในอาคาร นายหน้าของบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด(มหาชน) ได้ทำหนังสือ
ขอสนับสนุนตามหนังสือลงวันที่ 5 เมษายน 2566 ซึ่งได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการทราบ

ในคราวประชุมครั้งที่ 10/2566 วันที่ 25 เมษายน 2566 มีการจ่ายสนับสนุน 5 ครั้ง เป็นเงิน 10,000 บาท ซึ่งเจ้าหน้าที่ประกันเป็นผู้นำเงินสนับสนุนมาจ่ายด้วยตนเอง และเจ้าหน้าที่สหกรณ์ผู้รับเงิน ได้ออกใบเสร็จรับเงิน และมีการบันทึกบัญชี ทุกครั้ง ประกอบกับเจ้าหน้าที่ประกันได้มาปฏิบัติหน้าที่ที่สหกรณ์ทุกวัน มาทราบในปี 2568 ว่าไม่ได้จ่าย ทั้งนี้ที่ทราบได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่ประกันทราบด้วยวาจา และให้ไปตรวจสอบว่าค้างจำนวนเท่าใดกับฝ่ายบัญชี และได้แจ้งให้นายหน้าทราบทางโทรศัพท์ เมื่อยังไม่ได้รับการชำระจึงได้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ครั้งที่ 4/2569 วันที่ 27 มีนาคม 2569 ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ส่งหนังสือทวงถามตามหนังสือที่ สอ.ชพ. 476/2569 ลงวันที่ 20 เมษายน 2569 จนถึงปัจจุบัน สหกรณ์ยังไม่ได้รับเงิน

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.3 การติดตามการตรวจสอบการดำเนินการเกี่ยวกับคดี 5.3 ล້าน(กรณีผู้จัดการมรดกถอนเงินปิดบัญชีเงินฝาก) ต่อจากครั้งที่ผ่านมา

ผลการตรวจสอบ

กรณีการออกสมุดใหม่แทนสมุดเก่า เพื่อนำมาเบิกถอนเงิน คณะผู้ตรวจสอบกิจการได้ตรวจสอบจากรายการ วันที่ 8 ตุลาคม 2561 แล้วไม่มีรายรับจากค่าเปิดสมุดใหม่แทนเล่มเก่า

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. เป็นที่น่าสังเกตว่า สหกรณ์ได้เปิดสมุดคู่ฝากเล่มใหม่หรือไม่ และเบิกถอนได้อย่างไรหรือผู้จัดการมรดก ใช้หลักฐานใด ที่เป็นที่ยอมรับแก่กรรมการ เจ้าหน้าที่ ในการเบิกถอน
2. จากการทำหนังสือสอบถามไปยังผู้จัดการ ซึ่งได้รับคำตอบว่า “สมุดคืนสมาชิกไปแล้ว เนื่องจากสหกรณ์ไม่เคยเก็บสมุดคู่ฝากสมาชิกไว้”

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ

1. การดำเนินการของคดี 5.3 ล້านบาท อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบหาผู้รับผิดชอบละเมิด
2. ขอนหนังสือที่ผู้ตรวจสอบกิจการสอบถามผู้จัดการ และหนังสือที่ผู้จัดการตอบจากข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบกิจการข้อ 2. จากการทำหนังสือสอบถามไปยังผู้จัดการ ซึ่งได้รับคำตอบว่า “สมุดคืนสมาชิกไปแล้ว เนื่องจากสหกรณ์ไม่เคยเก็บสมุดคู่ฝากสมาชิกไว้” ส่งหนังสือให้ผู้ตรวจสอบกิจการวันที่ 25 มิถุนายน 2569 (คณะกรรมการยังไม่ได้รับหนังสือตอบจากผู้ตรวจสอบกิจการ)

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.4 ได้ทำการตรวจสอบระเบียบ ข้อบังคับ หรือ พรบ .สหกรณ์ฯ เกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าเบี้ยประชุม และค่าพาหนะของผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานราชการ หรือบุคคลภายในที่เข้าร่วมประชุมกับ คณะกรรมการดำเนินการของสหกรณ์ฯ

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบการเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุม และค่าพาหนะของกรรมการและผู้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการดำเนินการประจำปีบัญชี 2562-2568 ดังรายละเอียดคือ

1. ปีบัญชี 2562 ปรากฏว่า ไม่มีรายละเอียดให้ตรวจสอบ
2. ปีบัญชี 2563 ปรากฏว่า ไม่มีรายละเอียดให้ตรวจสอบ
3. ปีบัญชี 2564 ปรากฏว่า มีผู้เบิกจ่าย จำนวน 2 ราย รวมเป็นเงิน จำนวน 7,000.-บาท

ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด คือ

24 เมษายน 2564 จำนวน 1,000.-บาท

24 พฤษภาคม 2564 จำนวน 1,000.-บาท

24 มิถุนายน 2564 จำนวน 1,000.-บาท

26 ตุลาคม 2564 จำนวน 1,000.-บาท

ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด คือ

9 ธันวาคม 2564 จำนวน 1,000.-บาท

23 ธันวาคม 2564 จำนวน 1,000.-บาท

28 ธันวาคม 2564 จำนวน 1,000.-บาท

1. ปีบัญชี 2565 ปรากฏว่าผู้เบิก จำนวน 1 ราย รวมเป็นเงิน จำนวน 20,400.-บาท

ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด คือ

26 มกราคม 2565 จำนวน 1,400.-บาท

11 มกราคม 2565 จำนวน 1,400.-บาท

11 มกราคม 2565 จำนวน 800.-บาท (เป็นค่าพาหนะใน

การประชุมคณะกรรมการดำเนินการ เมื่อวันที่ 23/28 ธันวาคม 2564)

11 กุมภาพันธ์ 2565 จำนวน 1,400.-บาท

24 กุมภาพันธ์ 2565 จำนวน 1,400.-บาท

11 เมษายน 2565 จำนวน 1,400.-บาท

26 เมษายน 2565 จำนวน 1,400.-บาท

12 พฤษภาคม 2565 จำนวน 1,400.-บาท

26 พฤษภาคม 2565 จำนวน 1,400.-บาท

16 มิถุนายน 2565	จำนวน 1,400.-บาท
28 มิถุนายน 2565	จำนวน 1,400.-บาท
25 กรกฎาคม 2565	จำนวน 1,400.-บาท
15 สิงหาคม 2565	จำนวน 1,400.-บาท
25 สิงหาคม 2565	จำนวน 1,400.-บาท
26 กันยายน 2565	จำนวน 1,400.-บาท

2. ปีบัญชี 2566 ปรากฏว่ามีผู้เบิกจ่าย จำนวน 1 ราย รวมเป็นเงิน จำนวน 18,200.-บาท

ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด คือ

12 มกราคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท
25 มกราคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท
16 มกราคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท
24 กุมภาพันธ์ 2566	จำนวน 1,400.-บาท
24 เมษายน 2566	จำนวน 1,400.-บาท
17 พฤษภาคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท
14 มิถุนายน 2566	จำนวน 1,400.-บาท
27 มิถุนายน 2566	จำนวน 1,400.-บาท
19 กรกฎาคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท
27 กรกฎาคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท
10 กันยายน 2566	จำนวน 1,400.-บาท
28 พฤศจิกายน 2566	จำนวน 1,400.-บาท
28 ธันวาคม 2566	จำนวน 1,400.-บาท

3. ปีบัญชี 2567 ปรากฏว่ามีผู้เบิกจ่าย จำนวน 1 ราย รวมเป็นเงิน จำนวน 8,400.-บาท

ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด คือ

27 กุมภาพันธ์ 2567	จำนวน 1,400.-บาท
25 เมษายน 2567	จำนวน 1,400.-บาท
27 พฤษภาคม 2567	จำนวน 1,400.-บาท
27 มิถุนายน 2567	จำนวน 1,400.-บาท
24 กรกฎาคม 2567	จำนวน 1,400.-บาท
26 กันยายน 2567	จำนวน 1,400.-บาท

4. ปีบัญชี 2568 ปรากฏว่ามีผู้เบิกจ่าย จำนวน 1 ราย รวมเป็นเงิน จำนวน 7,200.-บาท

ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียด คือ

24 มกราคม 2568	จำนวน 1,200.-บาท
----------------	------------------

25 กุมภาพันธ์ 2568	จำนวน 1,200.-บาท
27 มีนาคม 2568	จำนวน 1,200.-บาท
25 เมษายน 2568	จำนวน 1,200.-บาท
26 พฤษภาคม 2568	จำนวน 1,200.-บาท
25 มิถุนายน 2568	จำนวน 1,200.-บาท

ข้อสังเกต

1. ผู้เข้าร่วมประชุมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เบิกเงินค่าเบี้ยประชุมและค่าพาหนะ ที่ตรวจพบ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 43,200.-บาท
2. จากระเบียบกรมส่งเสริมสหกรณ์ ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ส่งเสริมสหกรณ์ ของเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริม พ.ศ. 2562 ข้อ 7. และข้อ 8. เจ้าหน้าที่ที่สหกรณ์จังหวัดชุมพร ให้เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการดำเนินการ ได้ปฏิบัติตามระเบียบกรมส่งเสริมสหกรณ์ หรือไม่ (ตามระเบียบที่แนบ)

ข้อเสนอแนะ

ผู้มีอำนาจในการเบิกจ่ายเงิน ควรตรวจสอบสิทธิ์ในการเบิกจ่ายเงินดังกล่าว เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบของกรมส่งเสริมสหกรณ์

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ ตามบันทึกข้อความจากประธานผู้ตรวจสอบกิจการ ที่ 26/2569 เรื่อง แจ้งขอเอกสารเพื่อตรวจสอบกิจการฯ (เพิ่มเติม) ได้ขอเอกสารการจ่ายเบี้ยประชุมคณะกรรมการดำเนินการ และผู้เข้าร่วมประชุมประจำเดือน ตั้งแต่เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2562 - ตุลาคม พ.ศ. 2568 ฝ่ายจัดการได้ให้เอกสารตามที่ประธานผู้ตรวจสอบกิจการขอเพื่อตรวจสอบครบถ้วนแล้ว

การจ่ายค่าเบี้ยประชุม ค่าพาหนะให้ผู้เข้าร่วมประชุมรวมถึงเจ้าหน้าที่จากสำนักงานสหกรณ์จังหวัด ได้จ่ายตามงบประมาณที่ได้รับอนุมัติจากที่ประชุมใหญ่ในแต่ละปี ในวาระพิจารณางบประมาณรายจ่ายประจำปี ซึ่งได้ระบุรายละเอียดในช่องเหตุผลและความจำเป็น ว่าจ่ายให้ใคร จำนวนเท่าใด

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.5 ได้ดำเนินการตรวจสอบบัญชีเงินฝากของสมาชิกและสมาชิกสมทบ

ผลการตรวจสอบ

1. ตรวจพบว่ามีบัญชีเงินฝากที่สมาชิกลาออก แต่ยังไม่ได้ปิดบัญชีกับสหกรณ์และบัญชีเงินฝากที่มีชื่อบัญชีไม่ตรงเลขทะเบียนชื่อสมาชิก รวม 215 ราย
2. จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ ทราบว่าได้ดำเนินการถอนเงินเข้าไว้ในประเภทรอจ่ายเงินแล้ว ไม่ต้องคิดดอกเบี้ยอีก

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่มี

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ ฝ่ายจัดการได้ตรวจสอบบัญชีเงินฝาก จำนวน 215 บัญชี เป็นบัญชีเงินฝากที่เปิดไว้โดยอ้างอิงเลขทะเบียนสมาชิก แต่ชื่อบัญชีเป็นบุคคลอื่นหรือระบุเพื่อผู้อื่น หรือมีชื่อสมาชิกร่วมกับบุคคลอื่นที่ซึ่งไม่ใช่สมาชิกหรือเปิดในนามชมรม หรือสมาชิกได้ลาออกจากการเป็นสมาชิกสหกรณ์ฯแล้วแต่ยังมีได้ดำเนินการปิดบัญชี ซึ่งได้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ในคราวประชุมครั้งที่ 15/2568 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2568 ที่ประชุมมีมติ ให้ดำเนินการให้เป็นไปตาม พรบ.สหกรณ์โดยแจ้งเจ้าของบัญชีทุกบัญชีดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดก่อนและปิดบัญชีเงินฝากให้ตั้งเป็นบัญชีเงินฝากรอจ่ายคืนเพื่อให้เจ้าของเงินหรือทายาทมาขอรับเงิน ฝ่ายจัดการได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม โดยปิดบัญชีเงินฝากดังกล่าวเข้าบัญชีรอจ่ายคืนเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2568 รอเจ้าของบัญชีมารับเงินโดยไม่มีดอกเบี้ย

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.6 ได้ดำเนินการตรวจสอบการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์และเครื่องปรับอากาศของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

ผลการตรวจสอบ

มีการประชุมคณะกรรมการดำเนินการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์และเครื่องปรับอากาศของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด โดยวิธีการสอบราคา(คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา) วันที่ 30 เมษายน พ.ศ. 2569 ณ สหกรณ์ฯ สำนักงานใหญ่ โดยมีการแต่งตั้ง เจ้าหน้าที่สหกรณ์สำนักงานใหญ่ ตำแหน่งเป็นคณะกรรมการด้วย และมีการเบิกค่าเงินค่าพาหนะ จำนวน 400.-บาท

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

1.การเบิกเงินค่าพาหนะดังกล่าว เป็นการสมควร และถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ต้องมาปฏิบัติงานในหน้าที่ตามปกติ

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการและปฏิบัติหน้าที่ในสถานที่เดียวกับที่ปฏิบัติงาน ในครั้งต่อไปให้ได้รับเฉพาะค่าเบี้ยประชุม

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อ และการเงิน

2.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ 00063869 00063969 00064169
 00064669 00064769 00065469 00065569 00065769 00065869
 00066169 00066569 00066769 00066669 00066869 00066969
 00067569 00067669 00068369 00070069 00070169 00070269
 00070369

2.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญปรับโครงสร้างหนี้ เลขที่ ปส 00004969

2.3 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้ทุนเรือนหุ้นพิเศษ เลขที่ ทพ 00019569 00019669

00020069 00020269 00020369 00021269 00021669 00023269

00023369 00023769 00023969 00025469 00025569 00025669

2.4 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการเพื่อการดำรงชีพ เลขที่ สข 00004069 0004169

00004269 00004369 00004669 00004869 00016769 00019869

00019969 0002269 00023169 00023269 00024069 00024469

2.5 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งและเงินตอบแทน

พิเศษ เลขที่ 00022169 00022269 00022769 00024069 00024169

00024269 00024369 00024769

2.6 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการช่วยเหลือสมาชิกบำเหน็จบำนาญ เลขที่ 00000369

ผลการตรวจสอบ

ตามข้อ 2.1-2.6 ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่พบข้อผิดพลาด

2.7 ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารรับ-จ่ายประจำวัน ของเดือนเมษายน 2569

ผลการตรวจสอบ

จากการตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาลของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด กรณีกรรมาเป็นข้าราชการ ได้รับสิทธิในการจ่ายตรงแล้ว กลุ่มสมรส นำใบเสร็จที่เบิกไม่ได้ตามระเบียบกระทรวงการคลัง มาใช้สิทธิที่สหกรณ์

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. การเบิกจ่ายเงินตามรายละเอียดดังกล่าว สามารถนำมาใช้สิทธิที่สหกรณ์ฯ ได้หรือไม่

2. ควรแก้ไขระเบียบว่าด้วย การเบิกจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาล

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ การเบิกเงินค่ารักษาพยาบาลของเจ้าหน้าที่สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เป็นไปตามระเบียบสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ว่าด้วยเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษา

พยาบาล พ.ศ. 2552

เดือนมิถุนายน 2569

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 4-15 มิถุนายน พ.ศ. 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.งานบริหารทั่วไป

1. เรื่องแจ้งติดตามการตรวจสอบของคณะกรรมการดำเนินการ

1.1 กรณีนายหน้าบริษัทฟิลลิปประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ค้างจ่ายค่าสนับสนุนค่ากระแสไฟฟ้าและค่าบำรุงรักษาความสะอาดอาคารสำนักงานสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จำนวน 60,000.- บาท ความทราบแล้วนั้น บัดนี้สหกรณ์ฯ ได้ดำเนินการติดตามอย่างไรหรือไม่

ข้อเสนอแนะ

ควรติดตามโดยเร่งด่วน เพื่อประโยชน์แก่สหกรณ์และสมาชิก

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ สหกรณ์ได้ทำหนังสือทวงถามไปแล้ว ตามหนังสือที่ สอ.ชพ. 477/2569 ลงวันที่ 20 เมษายน 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.2 การติดตามการสอบหาผู้ทำละเมิด กรณีการเบิกถอนเงิน บัญชีเลขที่ 03-00621

ข้อเสนอแนะ

ตามที่คณะผู้ตรวจสอบกิจการ ได้ติดตามกรณีสหกรณ์ทำละเมิด ตามคำพิพากษาของศาล คณะกรรมการดำเนินการชุดที่ 72 มีมติแต่งตั้งอนุกรรมการสอบหาผู้ทำละเมิด ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2568 เป็นต้นมา บัดนี้เวลาด่วงเลยประมาณ 1 ปี อยากรทราบผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการดังกล่าว ว่าผลการดำเนินการเป็นอย่างไรแล้วจะสรุปผลรายงานคณะกรรมการดำเนินการได้เมื่อใด เพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้นต่อเนื่อง และแจ้งให้สมาชิกทราบ

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ คณะกรรมการดำเนินการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการใหม่เนื่องจากนายลิขิต อ่ำหิรัญกุล อนุกรรมการถึงแก่กรรม ที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 12/2568 เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม พ.ศ. 2568 มีมติแต่งตั้ง นายสุภกร เลิศล้ำ ตำแหน่งนิติกรศึกษาธิการจังหวัดชุมพร แทนอนุกรรมการที่ถึงแก่กรรม ซึ่งได้ดำเนินการด้วยความรอบคอบและระมัดระวังทั้งนี้ได้ดำเนินการตามกรอบเวลาไม่ให้เกิดความเสียหายกับสหกรณ์

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อ และการเงิน

2.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญ เลขที่ 00073769 00073369 00073569

00073669 00073969 00074669

2.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้ทุนเรือนหุ้นพิเศษ เลขที่ ทพ 00019569 00019669

00020069 00020269 00020369 00021269 00021669 00023269

,00023369 00023769 00023969 00025469 00025569 00025669

2.3 ได้ดำเนินการตรวจสอบการสัญญาเงินกู้สวัสดิการเพื่อการดำรงชีพ เลขที่ สช 000027669

00027869 00028069 00028569 000029069 000030269 00030569

00030669 00031269 00031369

2.4 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งและเงินตอบแทน

พิเศษ เลขที่ 00025769 000225869 00026469 00026569 00027169

2.5 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการช่วยเหลือสมาชิกบำเหน็จบำนาญ เลขที่ 000005569

0005969

ผลการตรวจสอบ

ตามข้อ 2.1-2.5 ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่พบข้อผิดพลาด

2.6 ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารรับ-จ่ายประจำวัน ของเดือนพฤษภาคม 2569

ได้ทำการตรวจสอบการจัดจ้างซ่อมลิฟต์โดยสารของสหกรณ์ฯ ตามคำสั่งที่ 24/2569 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดจ้างซ่อมลิฟต์โดยสาร

ผลการตรวจสอบ

1. ไม่แนบวาระการประชุมของคณะกรรมการจัดจ้างซ่อมลิฟต์โดยสาร
2. ไม่แนบสัญญาจ้างซ่อมลิฟต์โดยสาร

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ควรมีเอกสารหรือหลักฐานประกอบเพื่อการตรวจสอบ ให้เป็นไปตามระเบียบของสหกรณ์ฯ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2549

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ ได้แนบวาระการประชุมในการจัดจ้างซ่อมลิฟต์แล้ว

คณะกรรมการอำนวยการ ในการประชุมครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2569 ได้มอบหมายให้นิติกรศึกษารายละเอียดอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ฯ ว่าเป็นไปตามระเบียบนายทะเบียน ข้อบังคับสหกรณ์ หรือไม่ ซึ่งนิติกรได้ศึกษาและนำเข้าไปประชุมคณะกรรมการดำเนินการในเดือนพฤษภาคม 2569 ว่า

ตามระเบียบนายทะเบียน ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์พ.ศ. 2563 ประกาศ
ณ วันที่ 12 ตุลาคม 2563 กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ และจริยธรรม ของผู้ตรวจสอบกิจการไว้ ดังนี้

ข้อ 18 ผู้ตรวจสอบกิจการมีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานทั้งปวงของสหกรณ์ ทั้งด้าน
การปฏิบัติเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และด้านปฏิบัติการในการดำเนินธุรกิจตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับ
ของสหกรณ์ รวมถึงการประเมินผลการควบคุมภายใน การรักษาความปลอดภัยของข้อมูลสารสนเทศ
ของสหกรณ์ และการตรวจสอบในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของการบันทึกบัญชีเพื่อให้เป็นไปตามแบบและรายการที่
นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด

(2) ประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ
ดำเนินการสหกรณ์ เพื่อให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการบริหารงานของคณะกรรมการ
ดำเนินการสหกรณ์ให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสหกรณ์

(3) สอบทานระบบการปฏิบัติงานของสหกรณ์ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบนาย
ทะเบียนสหกรณ์ ข้อบังคับ และระเบียบของสหกรณ์ รวมถึงคำสั่งของส่วนราชการที่กำกับดูแล
กำหนดให้ต้องปฏิบัติ

(4) ตรวจสอบและสอบทานระบบการควบคุม ดูแลรักษาทรัพย์สินของสหกรณ์
วิเคราะห์และประเมินผลความมีประสิทธิภาพในการใช้ทรัพย์สินของสหกรณ์ เพื่อให้การใช้ทรัพย์สิน
เป็นไปอย่างเหมาะสมและคุ้มค่า

ข้อ 19 คณะผู้ตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ออมทรัพย์และสหกรณ์เครดิตยูเนียนขนาด
ใหญ่นอกจากจะต้องตรวจสอบภายใต้ข้อกำหนดในข้อ 18 แล้ว คณะผู้ตรวจสอบกิจการต้องกำหนด
ขอบเขตการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเฉพาะด้านในเรื่องดังต่อไปนี้ด้วย

(1) ตรวจสอบรายงานทางการเงิน ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอ
รายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการเปิดเผยรายการในงบการเงินของสหกรณ์เป็นไปโดยถูกต้อง และได้
ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศ คำสั่ง ระเบียบ คำแนะนำ แนวปฏิบัติที่นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด
ตรวจสอบการจัดทำรายการย่อแสดงสินทรัพย์และหนี้สินครบถ้วนและได้เปิดเผยให้สมาชิกได้รับทราบ
เป็นประจำทุกเดือน รวมทั้งได้มีการจัดส่งข้อมูลรายงานทางการเงินตามแบบและรายการที่กำหนดใน
กฎกระทรวง

(2) ตรวจสอบการบริหารความเสี่ยง ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบการวางกล
ยุทธ์ด้านการบริหารความเสี่ยงสอดคล้องกับนโยบายการบริหารความเสี่ยง และเสนอรายงานผลการ
ตรวจสอบเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและการวางกลยุทธ์การบริหารความเสี่ยง เช่น ความเสี่ยงด้าน
สินเชื่อ ความเสี่ยงด้านการลงทุน ความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติการ เป็นต้น
เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงของสหกรณ์เป็นไปตามนโยบายที่กำหนดไว้

(3) ตรวจสอบการบริหารด้านสินเชื่อ ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการให้สินเชื่อประเภทต่าง ๆ ของสหกรณ์เป็นไปตามนโยบายด้านสินเชื่อที่วางไว้ สามารถประเมิน ติดตามและดูแลความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการที่ลูกหนี้ไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามกำหนดในสัญญา ตรวจสอบการวางกลยุทธ์และระบบปฏิบัติการเป็นไปตามนโยบายด้านสินเชื่อและหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง

(4) ตรวจสอบการบริหารด้านการลงทุน ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายด้านการลงทุน การลงทุนของสหกรณ์ต้องอยู่ภายใต้นโยบายที่กำหนดและเป็นไปตามกฎหมายสหกรณ์ และได้ดำเนินการภายใต้เกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง

(5) ตรวจสอบการบริหารสภาพคล่อง ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายหรือแผนงานในการควบคุมการบริหารความเสี่ยงด้านสภาพคล่องของสหกรณ์ การดำรงสินทรัพย์สภาพคล่องเป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

กรณีพบการทุจริต การขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือมีสิ่งผิดปกติหรือมีความบกพร่องที่สำคัญในระบบการควบคุมภายใน การฝ่าฝืนกฎหมายสหกรณ์หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง การฝ่าฝืนระเบียบ คำสั่งนายทะเบียนสหกรณ์ คณะผู้ตรวจสอบกิจการต้องเปิดเผยไว้ในรายงานผลการตรวจสอบกิจการ และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์และที่ประชุมใหญ่

ข้อ 20 ผู้ตรวจสอบกิจการมีหน้าที่ตรวจสอบเพื่อให้แน่ใจว่า หนังสือจากส่วนราชการที่มีหน้าที่กำกับดูแลสหกรณ์ และจากผู้สอบบัญชีสหกรณ์ที่แจ้งข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับการดำเนินงานของสหกรณ์ได้รับการพิจารณาแก้ไขแล้ว

ข้อ 21 ผู้ตรวจสอบกิจการมีหน้าที่รายงานผลการตรวจสอบกิจการเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อสรุปผลการตรวจสอบ รวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการและที่ประชุมใหญ่ของสหกรณ์ โดยให้เสนอผลการตรวจสอบกิจการดังต่อไปนี้

(1) รายงานผลการตรวจสอบกิจการประจำเดือน ให้เสนอต่อคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ในการประชุมประจำเดือน

(2) รายงานผลการตรวจสอบกิจการประจำปีให้เสนอต่อที่ประชุมใหญ่ของสหกรณ์

(3) รายงานผลการตรวจสอบกิจการกรณีเร่งด่วน ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบกิจการพบว่า มีเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายกับสหกรณ์ หรือสหกรณ์มีการปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ หรือคำแนะนำของทางราชการ รวมทั้งข้อบังคับ ระเบียบ มติที่ประชุม หรือคำสั่งของสหกรณ์ที่อาจจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่สมาชิกและสหกรณ์ ให้ผู้ตรวจสอบกิจการแจ้งผลการตรวจสอบกิจการต่อคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ทันที

ให้จัดส่งสำเนารายงานตามวรรคหนึ่งต่อสำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ และสำนักงานสหกรณ์จังหวัด หรือสำนักงานส่งเสริมสหกรณ์กรุงเทพมหานครโดยเร็ว

ข้อ 22 ให้ผู้ตรวจสอบกิจการติดตามผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่อง ข้อสังเกต และให้รายงานผลการติดตามการแก้ไขข้อบกพร่อง ข้อสังเกตของสหกรณ์ไว้ในรายงานผลการตรวจสอบกิจการด้วย

ข้อ 23 ให้ผู้ตรวจสอบกิจการเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการดำเนินการและเข้าร่วมประชุมใหญ่ เพื่อชี้แจงรายงานผลการตรวจสอบกิจการต่อที่ประชุม

ข้อ 24 ให้สหกรณ์กำหนดขอบเขตความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบกิจการไว้ในข้อบังคับของสหกรณ์

กรณีผู้ตรวจสอบกิจการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหาย การพิจารณาความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบกิจการให้เป็นไปตามมติที่ประชุมใหญ่

ข้อ 26 ผู้ตรวจสอบกิจการพึงประพฤติปฏิบัติตนในการปฏิบัติงานตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ ดังนี้

(1) ความซื่อสัตย์ ผู้ตรวจสอบกิจการจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดความไว้วางใจ และทำให้สมาชิกยอมรับและเชื่อว่า รายงานผลการตรวจสอบกิจการน่าเชื่อถือ โดยผู้ตรวจสอบกิจการจะต้อง

(1.1) ปฏิบัติหน้าที่ของตนด้วยความซื่อสัตย์ ขยันหมั่นเพียรและมีสำนึกรับผิดชอบ

(1.2) ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์และเปิดเผยข้อมูลตามที่ระเบียบนี้

กำหนด

(1.3) ไม่มีส่วนร่วมโดยเจตนาในกิจกรรมที่ขัดต่อกฎหมาย หรือการกระทำที่อาจเสื่อมเสียต่อสมาชิกหรือสหกรณ์

(1.4) ให้การสนับสนุนวัตถุประสงค์ในการดำเนินการของสหกรณ์ที่ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับของสหกรณ์

(2) ความเที่ยงธรรม ผู้ตรวจสอบกิจการจะต้องแสดงความเที่ยงธรรมในการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ โดยการรวบรวมประเมินผลการตรวจสอบและประเมินสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นกลางไม่ลำเอียง และไม่ปล่อยให้เกิดอคติ หรือไม่ให้บุคคลอื่นมีอิทธิพลเหนือการตัดสินใจในการประเมินผลการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ โดยผู้ตรวจสอบกิจการจะต้อง

(2.1) ไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือความสัมพันธ์ที่บั่นทอนหรืออาจบั่นทอนการประเมินอย่างเป็นกลาง ไม่ลำเอียง รวมไปถึงการกระทำหรือมีความสัมพันธ์ที่ขัดต่อผลประโยชน์ของสหกรณ์ด้วย

(2.2) ไม่เรียกร้อง ไม่รับสิ่งตอบแทนใด ๆ นอกเหนือจากค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่พึงได้ตามข้อตกลงที่ทำไว้กับสหกรณ์

(2.3) เปิดเผยความจริงทั้งหมดที่ทราบ ซึ่งหากละเว้นไม่เปิดเผยแล้วอาจทำให้รายงานผลการตรวจสอบกิจการบิดเบือนไป

(3) การรักษาความลับ ผู้ตรวจสอบกิจการต้องไม่เปิดเผยข้อมูลโดยปราศจากอำนาจหน้าที่ที่กำหนด เว้นแต่กฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่นโดยผู้ตรวจสอบกิจการจะต้อง

(3.1) รอบคอบในการใช้และปกป้องข้อมูลที่ได้มาระหว่างการปฏิบัติหน้าที่

(3.2) ไม่ใช้ข้อมูลที่ได้มาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อการใด ที่ขัดต่อกฎหมายหรือข้อบังคับของสหกรณ์

(4) ผู้ตรวจสอบกิจการจะต้องใช้ความรู้ ทักษะและประสบการณ์ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานตรวจสอบกิจการ โดยต้องพัฒนาความรู้ ทักษะ ความชำนาญของตนอย่างต่อเนื่อง

ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ และจริยธรรม ของผู้ตรวจสอบกิจการไว้ ดังนี้

ข้อ 116 อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการ ผู้ตรวจสอบกิจการมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานทั้งปวงของสหกรณ์ ทั้งด้านการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และด้านปฏิบัติการในการดำเนินธุรกิจตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของสหกรณ์ รวมทั้งการประเมินผลการควบคุมภายใน การรักษาความปลอดภัยของข้อมูลสารสนเทศของสหกรณ์ และการตรวจสอบในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของการบันทึกบัญชีเพื่อให้เป็นไปตามแบบและรายการที่นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด

(2) ประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานของคณะกรรมการดำเนินการ เพื่อให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการบริหารงานของคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ให้เป็นไปตามกฎหมาย ข้อบังคับ และระเบียบของสหกรณ์

(3) สอบทานระบบการปฏิบัติงานของสหกรณ์ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ รวมถึงคำสั่งของส่วนราชการที่กำกับดูแลและกำหนดให้ต้องปฏิบัติ

(4) ตรวจสอบและสอบทานระบบการควบคุม คุณแล้รรักษาทรัพย์สินของสหกรณ์ วิเคราะห์และประเมินผลความมีประสิทธิภาพในการใช้ทรัพย์สินของสหกรณ์ เพื่อให้การใช้ทรัพย์สินเป็นไปอย่างเหมาะสมและคุ้มค่า

(5) ตรวจสอบรายงานการเงิน ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการเปิดเผยรายงานในงบการเงินของสหกรณ์เป็นไปโดยถูกต้อง และได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศ คำสั่ง ระเบียบ คำแนะนำ แนวปฏิบัติที่นายทะเบียนสหกรณ์กำหนด ตรวจสอบการจัดทำรายงานย่อแสดงสินทรัพย์และหนี้สินครบถ้วน และได้เปิดเผยให้สมาชิกได้รับทราบเป็นประจำทุกเดือน รวมทั้งได้มีการจัดส่งข้อมูลรายงานทางการเงินตามแบบและรายการที่กำหนดในกฎกระทรวง

(6) ตรวจสอบการบริหารความเสี่ยง ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบการวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารความเสี่ยงสอดคล้องกับนโยบายการบริหารความเสี่ยง และเสนอรายงานผลการ

ตรวจสอบเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและการวางแผนกลยุทธ์การบริหารความเสี่ยง เช่น ความเสี่ยงด้านสินเชื่อ ความเสี่ยงด้านการลงทุน ความเสี่ยงด้านสภาพคล่อง ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติการ เป็นต้น เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงของสหกรณ์เป็นไปตามนโยบายที่กำหนดไว้

(7) ตรวจสอบการบริหารด้านสินเชื่อ ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการให้สินเชื่อประเภทต่าง ๆ ของสหกรณ์เป็นไปตามนโยบายด้านสินเชื่อที่วางไว้ สามารถประเมิน ติดตามและดูแลความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการที่ลูกหนี้ไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามกำหนดในสัญญา ตรวจสอบการวางกลยุทธ์และระบบปฏิบัติการเป็นไปตามนโยบายด้านสินเชื่อและหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง

(8) ตรวจสอบการบริหารด้านการลงทุน ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายด้านการลงทุน ของสหกรณ์ต้องอยู่ภายใต้นโยบายที่กำหนดและเป็นไปตามกฎหมายสหกรณ์ และได้ดำเนินการภายใต้เกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง

(9) ตรวจสอบการบริหารสภาพคล่อง ให้คณะผู้ตรวจสอบกิจการตรวจสอบและเสนอรายงานผลการตรวจสอบเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายหรือแผนงานในการควบคุมการบริหารความเสี่ยงด้านสภาพคล่องของสหกรณ์ การดำรงสินทรัพย์สภาพคล่องเป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

(10) กรณีพบการทุจริต การขัดแย้งทางผลประโยชน์หรือมีสิ่งผิดปกติหรือมีความบกพร่องที่สำคัญในระบบการควบคุมภายใน การฝ่าฝืนกฎหมายหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง การฝ่าฝืนระเบียบ คำสั่งนายทะเบียนสหกรณ์ คณะผู้ตรวจสอบกิจการต้องเปิดเผยไว้ในรายงานผลการตรวจสอบกิจการและนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์และที่ประชุมใหญ่

(11) ผู้ตรวจสอบกิจการมีหน้าที่ตรวจสอบเพื่อให้แน่ใจว่า หนังสือจากส่วนราชการที่มีหน้าที่กำกับดูแลสหกรณ์ และจากผู้สอบบัญชีสหกรณ์ที่แจ้งข้อสังเกตหรือข้อบกพร่องเกี่ยวกับการดำเนินงานของสหกรณ์ได้รับการพิจารณาแก้ไขแล้ว

ผู้ตรวจสอบกิจการมีหน้าที่รายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อสรุปผลการตรวจสอบรวมทั้งสังเกตและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการและที่ประชุมใหญ่ของสหกรณ์ โดยให้เสนอผลการตรวจสอบกิจการ ดังต่อไปนี้

(1) รายงานผลการตรวจสอบกิจการประจำเดือน ให้เสนอต่อคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ในการประชุมประจำเดือน

(2) รายงานผลการตรวจสอบกิจการประจำปีให้เสนอต่อที่ประชุมใหญ่ของสหกรณ์

(3) รายงานผลการตรวจสอบกิจการกรณีเร่งด่วน ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบกิจการพบว่า มีเหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายกับสหกรณ์ หรือสหกรณ์มีการปฏิบัติไม่เป็นไปตามกฎหมายระเบียบ คำสั่ง ประกาศ หรือคำแนะนำของทางราชการ รวมทั้งข้อบังคับ ระเบียบ มติที่ประชุมหรือคำสั่งของสหกรณ์ที่อาจจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่สมาชิกและสหกรณ์ ให้ผู้ตรวจสอบกิจการแจ้งผลการตรวจสอบกิจการต่อคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ทันที

ให้จัดส่งสำเนารายงานตามวรรคหนึ่งต่อสำนักงานตรวจบัญชีสหกรณ์ และสำนักงานสหกรณ์จังหวัดโดยเร็ว ให้ผู้ตรวจสอบกิจการติดตามผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่อง ข้อสังเกต และให้รายงานผลการติดตามการแก้ไขข้อบกพร่อง ข้อสังเกตของสหกรณ์ไว้ในรายงานผลการตรวจสอบกิจการด้วย

ให้ผู้ตรวจสอบกิจการเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการดำเนินการและเข้าร่วมประชุมใหญ่เพื่อชี้แจงรายงานผลการตรวจสอบกิจการต่อที่ประชุม

ข้อ 117 ความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบกิจการ กรณีผู้ตรวจสอบกิจการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดิจริยธรรมในการปฏิบัติงานจนเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหาย ผู้ตรวจสอบกิจการต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายให้แก่สหกรณ์ หรือหากตรวจพบข้อบกพร่องของสหกรณ์ต้องแจ้งให้คณะกรรมการดำเนินการทราบโดยเร็ว และผู้ตรวจสอบกิจการต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายอันจะเกิดแก่สหกรณ์ด้วยเหตุไม่เช่นนั้น

การพิจารณาความรับผิดชอบของผู้ตรวจสอบกิจการให้เป็นไปตามมติของที่ประชุมใหญ่

ข้อ 118 ให้สหกรณ์มีหน้าที่ต่อผู้ตรวจสอบกิจการดังนี้

ข้อ 119 จริยธรรมของผู้ตรวจสอบกิจการ ผู้ตรวจสอบกิจการพึงประพฤติปฏิบัติตนในการปฏิบัติงานตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ดังนี้

(1) ความซื่อสัตย์ ผู้ตรวจสอบกิจการจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดความไว้วางใจ และทำให้สมาชิกยอมรับและเชื่อว่า รายงานผลการตรวจสอบกิจการน่าเชื่อถือ โดยผู้ตรวจสอบกิจการจะต้อง

(1.1) ปฏิบัติหน้าที่ของตนด้วยความซื่อสัตย์ ขยันหมั่นเพียรและมีสำนึกรับผิดชอบ

(1.2) ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์และเปิดเผยข้อมูลตามที่นายทะเบียนกำหนด

(1.3) ไม่มีส่วนร่วมโดยเจตนาในกิจกรรมที่ขัดต่อกฎหมาย หรือการกระทำที่อาจเสื่อมเสียต่อสมาชิกหรือสหกรณ์

(1.4) ให้การสนับสนุนวัตถุประสงค์ในการดำเนินการของสหกรณ์ที่ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบข้อบังคับของสหกรณ์

(2) ความเที่ยงธรรม ผู้ตรวจสอบกิจการจะต้องแสดงความเที่ยงธรรมในการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ โดยการรวบรวมประเมินผลการตรวจสอบและประเมินสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นกลาง ไม่ลำเอียง และไม่ปล่อยให้เกิดอคติ หรือไม่ให้บุคคลอื่นมีอิทธิพลเหนือการตัดสินใจในการประเมินผลการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ โดยผู้ตรวจสอบกิจการจะต้อง

(2.1) ไม่มีส่วนร่วมในกิจกรรมหรือความสัมพันธ์ที่บั่นทอนหรืออาจบั่นทอนการประเมินอย่างเป็นกลาง ไม่ลำเอียง รวมไปถึงการกระทำหรือมีความสัมพันธ์ที่ขัดต่อผลประโยชน์ของสหกรณ์ด้วย

(2.2) ไม่เรียกร้อง ไม่รับสิ่งตอบแทนใด ๆ นอกเหนือจากค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่พึงได้ตามข้อตกลงที่ทำไว้กับสหกรณ์

(2.3) เปิดเผยความจริงทั้งหมดที่ทราบ ซึ่งหากละเว้นไม่เปิดเผยแล้วอาจทำให้รายงานผลการตรวจสอบกิจการบิดเบือนไป

(3) การรักษาความลับ ผู้ตรวจสอบกิจการต้องไม่เปิดเผยข้อมูลโดยปราศจากอำนาจหน้าที่ที่กำหนด เว้นแต่กฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่นโดยผู้ตรวจสอบกิจการจะต้อง

(3.1) รอบคอบในการใช้และปกป้องข้อมูลที่ได้มาระหว่างการปฏิบัติหน้าที่

(3.2) ไม่ใช้ข้อมูลที่ได้มาเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อการใด ที่ขัดต่อกฎหมายหรือข้อบังคับของสหกรณ์

(4) ผู้ตรวจสอบกิจการจะต้องใช้ความรู้ ทักษะและประสบการณ์ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานตรวจสอบกิจการ โดยต้องพัฒนาความรู้ ทักษะ ความชำนาญของตนอย่างต่อเนื่อง

จากการศึกษารายละเอียดระเบียบนายทะเบียน ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ พ.ศ. 2563 ประกาศ ณ วันที่ 12 ตุลาคม 2563 ประกอบกับข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เรื่อง อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการ พร้อมรายงานการตรวจสอบกิจการสหกรณ์ฯ ของผู้ตรวจสอบกิจการ ตั้งแต่เดือนมกราคม 2569 - เดือนพฤษภาคม 2569 ปรากฏการดำเนินงานตรวจสอบบางกรณีของผู้ตรวจสอบกิจการที่ไม่อยู่หรือยังมิได้อยู่ในอำนาจของผู้ตรวจสอบกิจการ ดังนี้

1. กรณีคดี 5.3 ล่าบาท จ่ายเงินให้แก่ผู้จัดการมรดก เนื่องจากขณะนี้อยู่ในกระบวนการของคณะอนุกรรมการ ซึ่งถูกแต่งตั้งโดยคณะกรรมการดำเนินการ เพื่อดำเนินการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด ผู้ตรวจสอบกิจการจะดำเนินการตรวจสอบการดำเนินงานของสหกรณ์ได้ ก็ต่อเมื่อคณะกรรมการดำเนินการมีมติหรือเห็นชอบในเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ตามข้อ 18 แห่งระเบียบนายทะเบียน ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์พ.ศ. 2563 ประกาศ ณ วันที่ 12 ตุลาคม 2563 และข้อ 116 ตามข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และในกรณีดังกล่าวได้มีการชี้แจงเป็นลายลักษณ์อักษรต่อประธานผู้ตรวจสอบกิจการ ตามบันทึกข้อความ ที่ พิเศษ/2569 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2569 แล้ว

2. การเปิดเผยข้อมูลการตรวจสอบ ข้อมูลสมาชิกและหรือไม่ใช่สมาชิก ใน Social Media ผ่านแอปพลิเคชัน LINE รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลการพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการที่ยังมิได้มีการรับรองรายงานการประชุม ผู้ตรวจสอบกิจการต้องไม่เปิดเผยข้อมูลที่ได้มาระหว่างปฏิบัติหน้าที่ ในหมวดจริยธรรมของผู้ตรวจสอบกิจการ ตามข้อ 26 (3) แห่งระเบียบนายทะเบียน ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์พ.ศ. 2563 ประกาศ ณ วันที่ 12 ตุลาคม 2563 และข้อ 119 (3) ตามข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

โดยคณะกรรมการดำเนินการ ในการประชุมครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2569 ได้พิจารณาและมีมติให้ชี้แจงตามรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบกิจการโดยอัยการนายทะเบียน และข้อบังคับสหกรณ์ถึงอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการ

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

ผู้ตรวจสอบกิจการรายงานการชี้แจงข้อโต้แย้งกรณีอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการ ตามระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ พ.ศ. 2563 และข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 และพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542

ตามหนังสือชี้แจงอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการ ซึ่งนิติกรได้ทำรายงานเสนอคณะกรรมการดำเนินการ ขอชี้แจงว่า

ผู้ตรวจสอบกิจการเป็นองค์กรตรวจสอบที่ได้รับเลือกจากที่ประชุมใหญ่ มีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของสหกรณ์ทั้งระบบ เพื่อคุ้มครองผลประโยชน์ของสมาชิก มิใช่เป็นองค์กรภายใต้การบังคับบัญชาของคณะกรรมการดำเนินการ

กรณีเงินจำนวน 5.3 ล้านบาท ซึ่งมีการอ้างว่าอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการหาผู้รับผิดชอบและ ผู้ตรวจสอบกิจการจะสามารถตรวจสอบได้ต่อเมื่อคณะกรรมการมีมติ หรือดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วนั้น เห็นว่าเป็นการตีความที่คลาดเคลื่อนจากกฎหมาย และข้อบังคับ เนื่องจากอำนาจของคณะกรรมการหาผู้รับผิดชอบ เป็นเพียงการสืบสวนข้อเท็จจริง และสืบหาตัวบุคคลที่ต้องรับผิดชอบ เพื่อเสนอคณะกรรมการดำเนินการพิจารณา มิใช่เป็นกระบวนการที่ทำให้อำนาจของผู้ตรวจสอบกิจการถูกระงับไป ผู้ตรวจสอบกิจการไม่มีอำนาจชี้ขาดว่าใครผิดหรือถูก แต่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการตรวจสอบ ตั้งข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ โดยตั้งข้อสังเกตว่า

1. การจ่ายเงิน 5.3 ล้านบาท เป็นไปตามข้อบังคับ ระเบียบ และมติคณะกรรมการหรือไม่
2. มีเอกสารประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนหรือไม่
3. มีระบบควบคุมภายในที่ปลอดภัยและรัดกุม หรือไม่เพียงใด
4. การเบิกจ่ายเงินในครั้งนี้สหกรณ์ได้รับความเสียหายหรือไม่
5. กรณีที่สหกรณ์ได้รับความเสียหายจากการเบิกจ่ายเงินในครั้งนี้ ผู้มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ ได้รับผิดชอบต่อการกระทำหรือไม่
6. เมื่อมีข้อบกพร่อง และสหกรณ์ได้รับความเสียหาย ได้รายงานต่อคณะกรรมการดำเนินการหรือไม่ และคณะกรรมการดำเนินการ ดำเนินการอย่างไร

ดังนั้น การที่ผู้ตรวจสอบกิจการคงเว้นไม่ตรวจสอบ โดยอ้างว่าอยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ อาจเข้าข่ายละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการเอง เพราะหน้าที่ในการตรวจสอบเป็นหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องกระทำอย่างต่อเนื่อง มิใช่รอผลการสอบสวนของคณะกรรมการก่อน กล่าวอีกนัยหนึ่ง คณะกรรมการหาผู้รับผิดชอบทางละเมิด มีหน้าที่หาผู้รับผิดชอบ ส่วนผู้ตรวจสอบกิจการมีหน้าที่ตรวจสอบว่าการดำเนินงานดังกล่าวถูกต้อง โปร่งใส และมีความเสียหายต่อสหกรณ์หรือไม่ อำนาจทั้งสอง

ส่วนสามารถดำเนินการคู่ขนานกันได้ มิได้ตัดสิทธิหรือระงับอำนาจของฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด ดังนั้นการที่มีหนังสือหรือคำชี้แจงว่า ผู้ตรวจสอบกิจการไม่มีอำนาจตรวจสอบกรณีเงิน 5.3 ล้านบาทจนกว่าคณะอนุกรรมการจะดำเนินการเสร็จสิ้น จึงไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 ระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการ พ.ศ. 2563 หรือข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 บัญญัติห้ามไว้โดยชัดเจน ในทางตรงกันข้าม หากมีข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ตรวจสอบกิจการทราบถึงเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่สหกรณ์ แต่ไม่ดำเนินการตรวจสอบ ไม่รายงานข้อสังเกต หรือไม่เสนอข้อเสนอนะต่อคณะกรรมการดำเนินการ หรือที่ประชุมใหญ่ย่อมขัดต่อหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการตามข้อ 116 แห่งข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 และขัดต่อเจตนารมณ์ของระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการ พ.ศ. 2563 กล่าวโดยสรุป กรณีเงิน 5.3 ล้านบาท หากผู้ตรวจสอบกิจการเข้าไปชี้ขาดความรับผิดชอบแทนคณะอนุกรรมการ ถือว่าเกินอำนาจ แต่หากผู้ตรวจสอบกิจการงดเว้นไม่ตรวจสอบ ไม่ติดตาม ไม่ประเมินความเสี่ยง และไม่รายงานข้อสังเกต โดยอ้างว่ามีคณะอนุกรรมการกำลังดำเนินการอยู่ย่อมเป็นการตีความที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 ระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ พ.ศ. 2563 และข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 เนื่องจากอำนาจของคณะอนุกรรมการหาผู้รับผิดชอบละเมิด กับอำนาจของผู้ตรวจสอบกิจการ เป็นคนละหน้าที่ และสามารถดำเนินการควบคู่กันไปได้ โดยชอบด้วยกฎหมาย มิได้มีบทบัญญัติใดให้อำนาจของผู้ตรวจสอบกิจการสิ้นสุดหรือหยุดลงเพราะมีการตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณาเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด

กรณีที่มีการอ้าง ข้อ 26(3) แห่งระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการสหกรณ์ พ.ศ. 2563 และข้อ 119(3) แห่งข้อบังคับสหกรณ์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ว่าผู้ตรวจสอบกิจการห้ามเปิดเผยข้อมูลการตรวจสอบข้อมูลสมาชิก หรือข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่ผ่าน Social Media หรือ Line นั้น เห็นว่าหลักการดังกล่าวเป็นเรื่องของ “จริยธรรมและการรักษาความลับ” มิใช่เป็นข้อห้ามในการรายงานข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด ข้อ 119(3) แห่งข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 กำหนดให้ผู้ตรวจสอบกิจการต้องไม่เปิดเผยความลับที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ อันอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่สหกรณ์หรือสมาชิก เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามหน้าที่ หรือกฎหมายกำหนด ดังนั้น ต้องแยกให้ออกจากกันระหว่างการเปิดเผยข้อมูลลับที่ได้จากการตรวจสอบ เช่น รายละเอียดบัญชี ข้อมูลสมาชิก เอกสารภายใน รายงานที่ยังไม่ผ่านกระบวนการ หรือข้อพิจารณาในที่ประชุมที่ยังไม่เป็นที่สิ้นสุดกับการแสดงความคิดเห็น วิพากษ์วิจารณ์ หรือการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นสาธารณะ หรือข้อมูลที่ได้มีการรับรอง มีมติหรือเปิดเผยต่อสมาชิกโดยชอบแล้ว ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบกิจการนำข้อมูลที่ยังอยู่ในระหว่างการตรวจสอบ รายงานการประชุมที่ยังไม่ได้รับรอง หรือข้อมูลสมาชิก ไปเผยแพร่ผ่าน Line หรือ Social Media จนก่อให้เกิดความเสียหายแก่สหกรณ์หรือบุคคลอื่น ย่อมเข้าข่ายขัดต่อข้อ 26(3) แห่งระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ พ.ศ. 2563

และข้อ 119(3) แห่งข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 แต่หากเป็นการเปิดเผยข้อมูลที่ปรากฏต่อสาธารณะแล้ว หรือเป็นการรายงานข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการดำเนินการ นายทะเบียนสหกรณ์ ผู้สอบบัญชี ผู้ตรวจราชการ หรือที่ประชุมใหญ่ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามหน้าที่โดยตรง ย่อมไม่ถือเป็นการฝ่าฝืนข้อบังคับดังกล่าว ทั้งนี้ ข้อ 116 แห่งข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจสอบกิจการไว้อย่างชัดเจนว่า มีหน้าที่ตรวจสอบกิจการ การเงิน การบัญชี การควบคุมภายใน และรายงานผลการตรวจสอบพร้อมข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการดำเนินการและที่ประชุมใหญ่ ดังนั้น ข้อ 119(3) จึงเป็นเพียงข้อกำหนดด้านจริยธรรมในการรักษาความลับ มิใช่ข้อกำหนดที่ตัดหรือระงับอำนาจตามข้อ 116 หากมีการตีความว่า ผู้ตรวจสอบกิจการไม่สามารถรายงานข้อบกพร่องหรือข้อสังเกตต่อที่ประชุมใหญ่ หรือไม่สามารถแจ้งข้อเท็จจริงต่อหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจกำกับดูแลได้ เพราะจะถือเป็นการเปิดเผยข้อมูล ย่อมเป็นการตีความที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. 2542 และระเบียบนายทะเบียนสหกรณ์ว่าด้วยการตรวจสอบกิจการ พ.ศ. 2563 ในทางกลับกัน หากผู้ตรวจสอบกิจการนำข้อมูลภายในที่ยังไม่สิ้นสุดกระบวนการ หรือข้อมูลสมาชิก หรือข้อมูลการประชุมที่ยังไม่ได้รับรองไปเผยแพร่ต่อบุคคลภายนอกผ่าน Social Media หรือ Line จนเกิดความเสียหาย ย่อมถือว่าขัดต่อข้อ 26(3) และข้อ 119(3) อย่างชัดเจน

เดือนกรกฎาคม 2569

ตรวจสอบเมื่อวันที่ 6-14 กรกฎาคม 2569

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.งานบริหารทั่วไป

1.1 สัญญาจ้างเจ้าหน้าที่และลูกจ้างชั่วคราวของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

ได้ทำการตรวจสอบสัญญาจ้างและสัญญาจ้างประกันการทำงานของเจ้าหน้าที่และลูกจ้างชั่วคราวของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

ผลการตรวจสอบ

1. สัญญาจ้างประกันการทำงานโดยใช้นักคิดที่เป็นข้าราชการจ้างประกันจำนวน 2 คน มีการกำหนดวงเงินจ้างประกัน ณ วันที่ทำสัญญาจ้างประกัน แต่การจ้างประกันนั้น ไม่เป็นไปตามระเบียบข้อ 26 ว่าด้วยระเบียบว่าด้วยเจ้าหน้าที่สหกรณ์และข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน พ.ศ. 2561

2. สัญญาจ้างประกันการทำงานโดยใช้นักคิดเงินฝากจ้างประกันการทำงาน ตามสัญญาที่กำหนดไว้เป็นเงินฝากจำนวน ไม่เกิน 60 เท่าของค่าจ้างรายวันเฉลี่ยที่ลูกจ้างได้รับขณะที่ทำสัญญา มียอดเงินฝากในบัญชีไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในสัญญา

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ควรแก้ไขสัญญาค้ำประกันการทำงานที่ใช้บุคคลที่เป็นข้าราชการค้ำประกัน ให้ครอบคลุมถึงระยะเวลาที่ค้ำประกัน เช่น “วงเงินค้ำประกันนี้ จะเปลี่ยนแปลงไปตามอัตราเงินเดือนของลูกจ้างของสหกรณ์ที่เพิ่มขึ้นจากวันที่ทำสัญญาค้ำประกันถึงปัจจุบัน”

2. สัญญาค้ำประกันการทำงานที่ใช้บัญชีเงินฝากค้ำประกันการทำงาน จะต้องมิเงินฝากรวมเป็นจำนวนที่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในสัญญาและเป็นปัจจุบัน

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ

1. ให้ฝ่ายจัดการเพิ่มข้อความในสัญญา และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการเดือนสิงหาคม 2569

2. เจ้าหน้าที่ 8 คนใช้เงินฝากค้ำประกันการทำงาน มียอดเงินฝากค้ำประกันเกินกว่า 60 เท่าของค่าจ้างรายวันตามเงินเดือนปัจจุบัน จำนวน 4 คน มียอดเงินฝากค้ำประกันน้อยกว่า 60 เท่าของค่าจ้างรายวันตามเงินเดือนปัจจุบัน จำนวน 4 คน และได้ฝากเงินค้ำประกันเพิ่มแล้ว

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

1.2 ประกาศแจ้งความประสงค์ในการขอรับเงินกองทุนร้อยละ 1 % สำหรับสมาชิกสหกรณ์ฯ เป็นกรณีเร่งด่วน

ผลการตรวจสอบ

1. ตามประกาศ แจ้งว่า ผู้ประสงค์ขอรับเงิน แต่ในแบบสำรวจ กำหนดข้อความไว้ว่าไม่ประสงค์ขอรับเงินเป็นข้อความที่แย้งกัน ผู้แสดงความประสงค์เข้าใจคลาดเคลื่อนได้

2. ตามประกาศแจ้งว่า ขอรับเงิน แต่สมาชิกต้องฟ้องร้องดำเนินการตามกฎหมาย แสดงให้เห็นว่าสมาชิก ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพื่อเรียกเงิน ของตัวเองคืนอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

3. สหกรณ์ไม่มีตัวเลือกอื่นๆ ให้สมาชิกแสดงความประสงค์เป็นการจำกัดสิทธิ์ทั้ง ๆ ที่ สมาชิกเป็นผู้กำหนดความประสงค์ของตนเอง

4. ตามประกาศ ตัวเลือกที่ 2 เป็นการสนับสนุนให้สมาชิก ที่ประสงค์ขอเงินคืน ต้องฟ้องร้องดำเนินคดีต่อสหกรณ์ ทำให้สหกรณ์และสมาชิกเสียหายเพิ่มขึ้นอีก กรณีเดียวกันนี้สหกรณ์ถูกฟ้องร้อง โดยสมาชิก ไปแล้วถึง 4 คดี ยังมีสมาชิกกองทุนที่ยังไม่ได้ฟ้องเป็นคดีอีกจำนวนมาก ที่พร้อมจะฟ้องร้อง จึงถือได้ว่าเป็นการบริหารงานที่ขาดประสิทธิภาพ ขัดต่อหลักทางกฎหมาย กฎกระทรวงการดำเนินงานและการกำกับดูแลสหกรณ์ออมทรัพย์เครดิตยูเนียน พ.ศ. 2564 หมวด 4 ข้อ 14 (2) อีกด้วย

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. เห็นควรให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ยกเลิกประกาศดังกล่าวโดยเร่งด่วน เพราะอาจเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ได้

2. สหกรณ์ควรกำหนดแผนหรือ แนวทางขั้นตอนวิธีการดำเนินการจ่ายเงินกองทุนร้อยละ 1 คืน สมาชิกกองทุนทุกคนโดยเร็ว เพื่อยุติปัญหาความเสียหายของสมาชิกและสหกรณ์ โดยไม่ต้องฟ้องร้องเป็นคดีความขึ้นอีก

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ การประกาศแจ้งความประสงค์ในการขอรับเงินกองทุนร้อยละ 1 เป็นการสำรวจความเสียหายที่แท้จริงเพื่อดำเนินการหาผู้รับผิดชอบต่อไป

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2. สินเชื่อและการเงิน

2.1 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สามัญเลขที่ 00078269 00078369 00079069
00079469 00079869 00079939 00080469 00083069 00086169
00038469 00083669

2.2 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการเพื่อการดำรงชีพ เลขที่ สข 000027669
00027869 000038069 000038269 000039769 000403269 00040469
00040569 00040669 00041569 00041669 00041769 00042369
00042969 00043069 00043169 00043269 00045169 00045269
00045369 00045569 00045769 00046469 00046669 00047569
00048169 00048269 00048369

2.3 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะประจำตำแหน่งและเงินตอบแทนพิเศษ
เลขที่ 00028269 000228469 00028569 00028669 00028769 00029069
00029169 00029569 00030969

2.4 ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาเงินกู้สวัสดิการช่วยเหลือสมาชิกบ้านหนึ่งบ้านเลขที่ 00006369
00006469 00006769 00006869

ผลการตรวจสอบ

- ตามข้อ 2.1, 2.2, 2.4, 2.5 ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่มีข้อเสนอแนะ

- ตามข้อ 2.3 สัญญาเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งและเงินตอบแทนพิเศษ ปรากฏว่า สัญญาเลขที่ 00028769 และ 00029169 สมาชิกผู้กู้มีตำแหน่งครูผู้ช่วยทั้ง 2 ราย ซึ่งจะไม่เงินวิทยฐานะประจำตำแหน่งและเงินตอบแทนพิเศษ

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

1. ควรแก้ไขสัญญาให้ถูกต้องตามระเบียบเงินกู้สวัสดิการวิทยฐานะฯ
2. ควรแก้ไขข้อมูลของสมาชิกในระบบให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

☆☆☆คณะกรรมการดำเนินการ

1. การอนุมัติเงินให้สมาชิกกู้เงินสวัสดิการวิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งและเงินค่าตอบแทนพิเศษ ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบ

2. ข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิก คณะกรรมการดำเนินการ ได้จัดทำแบบสำรวจเพื่อแก้ไขข้อมูลในระบบให้ถูกต้อง อยู่ระหว่างดำเนินการ

◆◆◆ผู้ตรวจสอบกิจการ

2.5 ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารรับ-จ่าย ประจำวัน ของเดือนมิถุนายน 2569

ผลการตรวจสอบ

เป็นไปตามระเบียบของสหกรณ์

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

ไม่มีข้อเสนอนแนะ

.....

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อรายงานการตรวจสอบกิจการ
และการดำเนินการของคณะกรรมการดำเนินการต่อสมาชิกสหกรณ์
ด้วยความถูกต้อง โปร่งใส และตรวจสอบได้



WWW.CTSCC.OR.TH



CTSCC@HOTMAIL.COM



สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด



LINE ID : @CTSCC