



สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

19/3 ถนนชุมพร – ระนอง หมู่ที่ 4 ตำบลวังไผ่ อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร 86190

Tel. 0 – 7759 – 6762-4, Fax. 0 – 7757 – 6973, WWW. CTSCC.OR.TH

CHUMPHON TEACHER'S SAVING AND CREDIT CO-OPERATIVE LTD.,

19/3 CHUMPHON – RANONG ROAD, WANGPHAI, MAUNG, CHUMPHON, THAILAND

ที่ สอ.ชพ. ๑๐๒๔ / 2568

29 ตุลาคม 2568

เรื่อง ขี้แจงสมาชิกกรณีถอดถอนกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ชุดที่ 72 ทั้งคณะ

เรียน สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด

เนื่องด้วยสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ได้รับหนังสือจากผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด กรณีประธานกรรมการชมรมพิทักษ์รักษ์ สอ. ครูชุมพร ได้มีหนังสือถึงคณะผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ขอถอดถอนกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ทั้งคณะ เนื่องจากจงใจกระทำการโดยฉ้อฉลหมาย ข้อบังคับ และหรือละเว้นกระทำโดยประมาทเลินเล่ออันเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ข้อ 96 (2) กรณีการดำเนินงาน โครงการระบบแสดงผลและทำธุรกรรมบนโทรศัพท์มือถือ (Mobile Application) กรณี โครงการเงินกองทุนช่วยเหลือสมาชิกเมื่อยามเดือดร้อน (กองทุน 1%) และกรณีนายวรรณะ ทองเทพ ขอมมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหกรณ์ นั้น

สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด โดยคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ขอชี้แจงให้สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ทราบ ตามข้อกล่าวหา ดังนี้

1. ข้อกล่าวหาที่ 1 การดำเนินงานโครงการระบบแสดงผลและทำธุรกรรมบนโทรศัพท์มือถือ (Mobile Application) เป็นการฝ่าฝืนมติที่ประชุมใหญ่

ขอชี้แจงว่า การดำเนินงานโครงการระบบแสดงผลและทำธุรกรรมบนโทรศัพท์มือถือ (Mobile Application) นายวรรณะ ทองเทพ และพวกรวม 3 คน ได้เลือกใช้สิทธิทางศาล โดยยื่นฟ้องสหกรณ์จังหวัดชุมพร ต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราช ในข้อพิพาทฐานละเลยล่าช้าในการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (2) แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่ดำเนินการกำกับดูแลสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด กรณีคณะกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด จัดซื้อ Mobile Application ฝ่าฝืนมติที่ประชุมใหญ่ ซึ่งสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด มีส่วนในเสียในผลของคดี ศาลปกครองนครศรีธรรมราชจึงมีคำสั่งเรียกให้สหกรณ์ฯ เข้ามาในคดีในฐานะผู้ร้องสอด ด้วยการดำเนินงานโครงการดังกล่าว สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด โดยคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 70 ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2566 ได้ใช้เงินทุนสะสมเพื่อขยายกิจการ เพื่อการจัดซื้อ Mobile Application ตามระเบียบสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ว่าด้วยเงินทุนสะสมเพื่อขยายกิจการ พ.ศ. 2554 ข้อ 6 ซึ่งให้อำนาจคณะกรรมการดำเนินการไว้เพื่อพัฒนากิจการของสหกรณ์ฯ และเพื่อประโยชน์สูงสุดของสมาชิกสหกรณ์

ออมทรัพย์ครู ...

ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด และการดำเนินงานดังกล่าวดำเนินการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตโดยมิได้หาประโยชน์จากการใช้เงินจำนวนดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งได้รายงานการใช้เงินทุนสะสมเพื่อขยายกิจการ เพื่อการจัดซื้อ Mobile Application ให้ที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปีบัญชี 2566 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2566 ให้สมาชิกทราบแล้ว และดำเนินการต่อเนื่องเสร็จสิ้นในคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2568 เมื่อโครงการดังกล่าว นายวรรณะ ทองเทพ และพวกรวม 3 คน ได้เลือกใช้สิทธิทางศาล และคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาวินิจฉัยของ ศาลปกครองนครศรีธรรมราช ซึ่งศาลปกครองนครศรีธรรมราชยังมิได้มีการวินิจฉัยในเรื่องดังกล่าว นายวรรณะ ทองเทพ จึงไม่สามารถยกเรื่องการดำเนินงาน โครงการระบบแสดงผลและทำธุรกรรมบนโทรศัพท์มือถือ (Mobile Application) ฝ่าฝืนมติที่ประชุมใหญ่ ขอลดลดอนคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ทั้งคณะ ด้วยเหตุจงใจกระทำการโดยฉ้อโกงหมาย ขอบังคับ และหรือละเว้นกระทำโดยประมาทเลินเล่ออันเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ข้อ 96 (2) ได้

2. ข้อกล่าวหาที่ 2 โครงการเงินกองทุนช่วยเหลือสมาชิกเมื่อยามเดือดร้อน (กองทุน 1%) ซึ่งศาลฎีกา ที่ 3162/2567 พิพากษาว่า เงินกองทุนช่วยเหลือสมาชิกเมื่อยามเดือดร้อน (กองทุน 1%) และระเบียบกองทุนฯ ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงให้สหกรณ์ฯ คืนเงินแก่โจทก์ (สมาชิก) ทั้ง 118 ราย คือรายที่ 1 - 34 และรายที่ 36 - 119 (รายที่ 35 ศาลจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เนื่องจากถึงแก่ความตายก่อนฟ้อง) ในอัตราร้อยละ 90 ของเงินที่สหกรณ์หักไว้เพื่อสมทบกองทุน พร้อมด้วยดอกเบี้ยนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่โจทก์

ขอชี้แจงว่า แม้ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด คืนเงินแก่สมาชิก จำนวน 118 ราย ในคดีที่ 1 แต่ก็ได้ตัดสินให้สหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด ในฐานะจำเลยที่จะต่อสู้คดีในคดีที่ 2 - 3 เมื่อคดีที่ 2 - 3 ซึ่งสมาชิก จำนวน 346 ราย ฟ้องสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด เป็นจำเลย ซึ่งคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานในส่วนของการต่อสู้คดีอันเป็นการปกป้องรักษาผลประโยชน์ของสหกรณ์ให้เป็นไปตามกฎหมาย ขอบังคับ โดยพิจารณาใช้อำนาจตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ข้อ 79 ด้านที่ 2 อำนาจหน้าที่คณะกรรมการในการบริหารจัดการ (22) ฟ้อง ต่อสู้คดี หรือดำเนินคดีเกี่ยวกับกิจการของสหกรณ์ และเมื่อคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ นายวรรณะ ทองเทพ จึงไม่สามารถยกเรื่องโครงการเงินกองทุนช่วยเหลือสมาชิกเมื่อยามเดือดร้อน (กองทุน 1%) ขอลดลดอนคณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 ทั้งคณะ ด้วยเหตุจงใจกระทำการโดยฉ้อโกงหมาย ขอบังคับ และหรือละเว้นกระทำโดยประมาทเลินเล่ออันเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ข้อ 96 (2) ได้

สำหรับกรณีที่สหกรณ์ฯ ให้สำนักงานบังคับคดีอายัดบัญชีเพื่อจ่ายเงินให้แก่สมาชิกกองทุน 1% ในคดีที่ 1 จำนวน 118 ราย ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3162/2567 นั้น เนื่องด้วยศาลฎีกามีได้กำหนดให้สหกรณ์ฯ ใช้เงินส่วนใดจ่ายให้แก่สมาชิก และเงินกองทุน 1% ซึ่งสหกรณ์ฯ หักนำเข้ากองทุน สหกรณ์ฯ ได้จ่ายคืนให้แก่สมาชิกหมดแล้ว ทำให้ไม่มีเงินคงเหลือในบัญชีกองทุน ดังนั้น เพื่อรักษาผลประโยชน์ของสมาชิกโดยรวม และตัดสินใจบนพื้นฐานประโยชน์สมาชิกอย่างเป็นธรรม ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ข้อ 77 (16)

คณะกรรมการดำเนินการ ชุดที่ 72 จึงไม่สามารถนำเงินของสมาชิกทั้งหมดจ่ายให้แก่สมาชิก จำนวน 118 ราย ได้ จึงยินยอมให้สำนักงานบังคับคดีอาัยบัญชีสหกรณ์ฯ เพื่อจ่ายเงินให้แก่สมาชิก จำนวน 118 ราย

3. ข้อกล่าวหาที่ 3 กรณีนายวรรณะ ทองเทพ ขอมมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหกรณ์และขอสำเนาเอกสาร และที่ประชุมคณะกรรมการดำเนินการในคราวประชุมครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 ได้มีมติไม่อนุมัติเป็นเอกฉันท์ เป็นการกระทำขัดต่อหลักการดำเนินการสหกรณ์ที่ให้สมาชิกมีส่วนร่วม โปร่งใส ตรวจสอบได้ อำนาจความสะดวกบริการข้อมูลแก่สมาชิก เมื่อไม่เปิดเผยการดำเนินงาน มติการดำเนินงานต่าง ๆ เป็นความลับต่อสมาชิกฯ ไม่สามารถตรวจสอบการทำงานของคณะกรรมการได้ ไม่สามารถควบคุมการดำเนินงานของสหกรณ์ได้ เสี่ยงต่อความเสียหายที่จะเกิดต่อสหกรณ์และสมาชิก

ขอชี้แจงว่า กรณีขอมมีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหกรณ์ ตามข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 ข้อ 37 สิทธิและหน้าที่ของสมาชิกมีเพียงสิทธิเข้าประชุมใหญ่เพื่อเสนอความเห็นหรือออกเสียงลงคะแนน เข้าชื่อเรียกประชุมใหญ่วิสามัญ เสนอหรือได้รับเลือกตั้งเป็นกรรมการดำเนินการสหกรณ์หรือผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ ได้รับบริการทางธุรกิจและทางวิชาการจากสหกรณ์ และสิทธิอื่น ๆ ที่กำหนดไว้ในระเบียบและข้อบังคับสหกรณ์ และมีหน้าที่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติและคำสั่งของสหกรณ์ เข้าประชุมทุกครั้งที่สหกรณ์นัดหมาย ส่งเสริมสนับสนุนกิจการของสหกรณ์ เพื่อให้สหกรณ์เป็นองค์กรที่เข้มแข็ง สอดส่องดูแลกิจการของสหกรณ์ และร่วมมือกับคณะกรรมการดำเนินการเพื่อพัฒนาสหกรณ์ให้เจริญรุ่งเรืองและมั่นคง อีกทั้งสมาชิกได้รับทราบการดำเนินงานของสหกรณ์ตามข้อ 75 (2) จากระายงานประจำปีแสดงผลการดำเนินงานเข้าที่ประชุมใหญ่ในทุกปีบัญชี และการพิจารณาของคณะกรรมการดำเนินการเป็นการพิจารณาโดยใช้อำนาจตามข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 ข้อ 79 ด้านที่ 2 อำนาจหน้าที่คณะกรรมการในการบริหารจัดการ (19) พิจารณาให้ความเที่ยงธรรมแก่บรรดาสมาชิกหรือสมาชิกสมทบ ตลอดจนสอดส่องดูแลโดยทั่วไป เพื่อให้กิจการของสหกรณ์ดำเนินการไปด้วยดี เพื่อป้องกันเหตุแทรกแซงในการพิจารณาดำเนินงานของสหกรณ์ คณะกรรมการดำเนินการจึงมีมติที่ประชุมในคราวประชุมครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 ไม่อนุมัติเป็นเอกฉันท์ ดังนั้น หน้าที่ของสมาชิกจึงต้องปฏิบัติตามมติของสหกรณ์ที่กำหนดไว้ในข้อ 37 (ข) (1) สำหรับกรณีขอสำเนาเอกสาร แม้นายวรรณะ ทองเทพ จะใช้สิทธิการเป็นสมาชิกเพื่อขอเอกสารประกอบการขอความเป็นธรรมแก่สมาชิกกองทุน 1% แต่นายวรรณะ ทองเทพ มิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในคดีกองทุน 1% เพื่อป้องกันเหตุแทรกแซงที่อาจเกิดขึ้นในภายหลังหรือเพื่อป้องกันการกระทบต่อข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 คณะกรรมการดำเนินการจึงมีอำนาจในการพิจารณาและมีมติไม่ให้เอกสารตามขอโดยใช้อำนาจตามข้อบังคับสหกรณ์ฯ พ.ศ. 2565 ข้อ 79 ด้านที่ 2 อำนาจหน้าที่คณะกรรมการในการบริหารจัดการ (20) พิจารณารายงานของสมาชิกที่เกี่ยวกับกิจการสหกรณ์ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์ออกทรัพย์ครุฑพาว์ จำกัด ชุดที่ 72 ประจำปีบัญชี พ.ศ. 2568 มีอำนาจในการพิจารณาและลงมติ นายวรรณะ ทองเทพ จึงไม่สามารถยกเรื่องมติประชุมคณะกรรมการดำเนินการในคราวประชุมครั้งที่ 10/2568 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2568 ไม่อนุมัติเป็นเอกฉันท์ให้เข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสหกรณ์และให้สำเนาเอกสาร ขอถอดถอนคณะกรรมการ

ดำเนินการ ชุดที่ 72 ทั้งคณะ ด้วยเหตุจงใจกระทำการโดยผิดกฎหมาย ข่มขู่บังคับ และหรือละเว้นกระทำ
โดยประมาทเลินเล่ออันเป็นเหตุให้สหกรณ์ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง ตามข้อบังคับสหกรณ์ออมทรัพย์
ครูชุมพร จำกัด พ.ศ. 2565 ข้อ 96 (2) ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ขอแสดงความนับถือ

(ปริญญ์ พงษ์ภักดี)

ประธานกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชุมพร จำกัด